**RAPORT**

**Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD163)**

**1. Informacje ogólne**

Zgodnie z § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekty ustaw lub projekty rozporządzeń przedstawia się do konsultacji publicznych, w tym konsultacji z organizacjami społecznymi lub innymi zainteresowanymi podmiotami albo instytucjami w celu przedstawienia ich stanowiska. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 51 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

**2. Przebieg konsultacji i opiniowania**

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz stosownie do wymogów   
art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.).

Projekt ustawy został opracowany w resorcie spraw wewnętrznych. W celu wykonania wynikającego z przepisów obowiązującego prawa obowiązku zasięgnięcia opinii projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania następującym podmiotom:

1. wojewodom;
2. Prokuratorowi Krajowemu;
3. Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego;
4. Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
5. Przewodniczącemu Rady Dialogu Społecznego;
6. Rzecznikowi Praw Obywatelskich;
7. Rzecznikowi Praw Dziecka;
8. Prezesowi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
9. Głównemu Inspektorowi Pracy.

Ponadto projekt został przekazany do konsultacji:

1. Konfederacji „Lewiatan”;
2. Business Centre Club – Związkowi Pracodawców;
3. Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej;
4. Europejskiej Unii Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Klasy Średniej UNICORN;
5. Federacji Przedsiębiorców Polskich;
6. Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
7. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
8. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”;
9. Forum Związków Zawodowych;
10. Związkowi Rzemiosła Polskiego;
11. Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka;
12. Stowarzyszeniu Amnesty International;
13. Instytutowi na Rzecz Państwa Prawa;
14. Stowarzyszeniu Interwencji Prawnej;
15. Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć;
16. Fundacji Panoptykon.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

**3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

W dniu 3 grudnia 2024 r. projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania i konsultacji publicznych z prośbą o przekazanie uwag w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma (oraz w terminie 21 dni od dnia otrzymania pisma dla związków zawodowych oraz organizacji pracodawców). Rozwiązania przewidziane projektowaną ustawą były uprzednio przedmiotem opiniowania i konsultacji publicznych w lutym 2024 r. w projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UC15), którego zakres przedmiotowy został ograniczony wyłącznie do regulacji dotyczących zobowiązań traktatowych oraz do wykonania zobowiązań z zakresu wdrożenia prawa Unii Europejskiej, wynikających z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE.

Przedmiotowy projekt ustawy poświęcony jest przede wszystkim wprowadzeniu rozwiązań prawnych umożliwiających składanie wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usługi online za pośrednictwem Modułu Obsługi Spraw. Tym samym stanowisko projektodawcy w załączniku do Raportu zostało przedstawione do uwag pozostających w tym zakresie.

Uwagi w tym zakresie przedstawili:

1. Wojewoda Dolnośląski;
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski;
3. Wojewoda Lubuski;
4. Wojewoda Łódzki;
5. Wojewoda Mazowiecki;
6. Wojewoda Małopolski;
7. Wojewoda Opolski;
8. Wojewoda Warmińsko-Mazurski;
9. Wojewoda Wielkopolski;
10. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
11. Rzecznik Praw Obywatelskich;
12. Zastępca Rzecznika Praw Dziecka;
13. Zastępca Głównego Inspektora Pracy;
14. Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM);
15. Fundusz Narodów Zjednoczonych na rzecz Dzieci (UNICEF);
16. Konfederacja Lewiatan;
17. Instytut na Rzecz Państwa Prawa;
18. Stowarzyszenie Interwencji Prawnej;
19. Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę;
20. Fundacja Save the Children.

Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy do tych uwag zostało zaprezentowane w załączniku do niniejszego Raportu.

**4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**Załącznik do Raportu z konsultacji publicznych i opiniowania**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UD163)**

**04.02.2025 r.**

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD163) (MOS)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Podmiot zgłaszający** | **Przepis projektu** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | W wyniku dokonywanych zmian ustawy o cudzoziemcach dochodzić może do przetwarzania szczególnych kategorii danych w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, w szczególności danych dotyczących seksualności lub orientacji seksualnej. Dane te bezpośrednio wynikać mogą z przewidzianego w projekcie obowiązku **udzielenia informacji o płci cudzoziemca**. Przetwarzanie takich danych jest co do zasady zakazane, poza ściśle określonymi przypadkami oraz objęte jest szczególnymi warunkami przetwarzania, co przewidziane jest mocą art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. Przepisy prawa, które nakładają obowiązek przetwarzania przez administratora danych szczególnych kategorii przewidywać muszą odpowiednie zabezpieczenia praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą. W tym kontekście powtórnej analizy wymagają regulacje zawarte w projektowanych: **art. 13 pkt 30, art. 106 ust. 1 pkt 3, art. 106k ust. 1 pkt 2, art. 106l ust. 1 pkt 5, art. 108 ust. 3, art. 206 ust. 3 pkt 1, art. 222a ust. 3 pkt 1** ustawy o cudzoziemcach. | **Uwaga wyjaśniona.**  Dokonano ponownej analizy wszystkich wskazanych w uwadze Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przepisów projektu. Przetwarzanie danych w postaci płci w przypadkach określonych w tych przepisach jest uzasadnione w pełni realizacją celów postępowań w sprawach udzielenia zezwoleń pobytowych oraz celów, w jakich wydawane są określone dokumenty (zaświadczenia). Należy bowiem wskazać, iż przetwarzanie informacji o płci członków rodziny cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy ma po pierwsze umożliwić jednoznaczną identyfikację tych osób. Po drugie, w przypadku niektórych rodzajów zezwolenia na pobyt czasowy, związanych z tym, że wnioskodawca pozostaje w uznawanym przez prawo Rzeczypospolitej Polskiej (art. 158 ust. 1 pkt 1, art. 159 ust. 3 pkt 1) związku małżeńskim przetwarzanie danych w postaci płci pozwala na to, aby jednoznacznie ocenić, czy zawarty na podstawie przepisów prawa obcego związek małżeński jest uznawany przez prawo Rzeczypospolitej Polskiej (w obecnym stanie prawnym uznawane są związki małżeńskie osób różnej płci). Należy dodatkowo wyjaśnić, iż rejestry w sprawach cudzoziemców, które prowadzone są na podstawie przepisów Rozdziału 1 Działu X ustawy o cudzoziemcach, stanowią w zakresie istotnym dla uwagi dotyczącej art. 13 pkt 30 ustawy o cudzoziemcach część krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w systemie teleinformatycznym na podstawie art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. Dostęp do danych w krajowym zbiorze jest ściśle reglamentowany. Po pierwsze, przysługuje tylko podmiotom publicznym określonym w art. 450 ustawy o cudzoziemcach i tylko w związku z realizacją przez te podmioty ich zadań publicznych. Po drugie, sposób udostępnienia tych danych następuje w warunkach pełnej kontroli, albowiem albo dane udostępniane są w odpowiedzi na zapytanie kierowane przez uprawniony podmiot publiczny na urzędowym formularzu według wzoru określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru formularza wniosku o udostępnienie danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców (Dz. U. poz. 1049) (tryb określony w art. 452 ustawy o cudzoziemcach), albo też dane udostępniane są za pośrednictwem urządzeń telekomunikacyjnych, po spełnieniu przez zainteresowane podmioty publiczne z katalogu określonego w art. 450 ustawy o cudzoziemcach, wymogów prawnych, w tym wymogu posiadania zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych odpowiednich do przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiających dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania (wymogi określone w art. 453 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach), oraz po wyrażeniu w sposób indywidualny przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców zgody na udostępnianie danych tą drogą. Spełnianie warunków dostępu do danych zgromadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców jest przedmiotem kontroli ustanowionej w przepisach art. 455 i art. 456 ustawy o cudzoziemcach oraz w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie kontroli korzystania z dostępu do danych przetwarzanych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych lub systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 551). Ponadto, dane zawarte w formularzach wniosków pozostają w aktach spraw dotyczących udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. Zasady udostępniania akt spraw określa przepis art. 73 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), który ogranicza prawo przeglądania akt sprawy do strony (oraz działających w jej imieniu przedstawicieli). Zgodnie z art. 113a ustawy o cudzoziemcach jedyną stroną postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy jest cudzoziemiec, który ubiega się o udzielenie tego zezwolenia. Tym samym brak jest ryzyk związanych z tym, że organ prowadzący postępowanie mógłby zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego zidentyfikować jeszcze inne strony postępowania i dopuścić je do czynności postępowania w tym charakterze, w tym do przeglądania akt sprawy. Jeżeli zaś idzie o zaświadczenia i ich zawartość, które zostaną uregulowane w art. 108 ust. 3, art. 206 ust. 3, art. 222a ust. 3 ustawy o cudzoziemcach, to należy mieć na uwadze, iż mają one na celu zastąpienie obecnych stempli, które umieszczane są w dokumentach podróży cudzoziemców, i które mają potwierdzać złożenie wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych w terminach wynikających z przepisów ustawy o cudzoziemcach, oraz to, że wnioski te nie są obarczone brakami formalnymi. Z racji tego, że nie będzie już umieszczania takich stempli w dokumentach podróży cudzoziemców, zawierających określone zestawy danych osobowych, pozwalających na jednoznaczną identyfikację ich posiadaczy, obejmujące również informacje o płci, zaświadczenia, które je zastąpią powinny pozwalać w ekwiwalentny sposób przypisać je do cudzoziemców będących posiadaczami dokumentów podróży. Stąd też projektodawca stoi na stanowisku, iż przetwarzanie danej w postaci płci w tych zaświadczeniach jest w pełni uzasadnione celem, w jakim te dokumenty mają być wydawane. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Do przetwarzania **danych dotyczących zdrowia**, które również zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 stanowią dane szczególnych kategorii, może dochodzić w przypadku przetwarzania danych osób niepełnosprawnych lub chorych ubiegających się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (projektowany **art. 106b ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2, art. 106h ust. 1 pkt 2, art. 203b ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2, art. 203h ust. 1 pkt 2, art. 219b ust. 2 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2, art. 219h ust. 1 pkt 2, art. 225b ust. 3 pkt 4, art. 228 pkt 2** ustawy o cudzoziemcach oraz **art. 72 ust. 5** ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej). Przetwarzanie takich danych obwarowane jest szczególnymi zabezpieczeniami, które gwarantować mają przestrzeganie podstawowych praw i interesów osoby, której dane dotyczą. Zabezpieczenia te prawodawca powinien uwzględnić w treści tworzonych przepisów. | **Uwaga wyjaśniona.**  Należy wyjaśnić, iż w przypadkach określonych w art. 106b ust. 2 pkt 3, art. 106b ust. 3 pkt 2, art. 203b ust. 2 pkt 3, art. 203b ust. 3 pkt 2, art. 203h ust. 1 pkt 2, art. 219b ust. 2 pkt 3, art. 219b ust. 3 pkt 2, art. 219h ust. 1 pkt 2 oraz art. 228 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach wojewoda z konieczności będzie przetwarzał dane dotyczące stanu zdrowia cudzoziemca lub niepełnosprawności cudzoziemca, które mają stanowić źródło obiektywnej przeszkody do dokonania przez tych cudzoziemców określonych czynności procesowych (osobiste stawiennictwo w urzędzie wojewódzkim, złożenie wzoru podpisu), których dokonanie jest co do zasady wymagane przez przepisy prawa. Zaświadczenia lekarskie, z których mają wynikać dane cudzoziemców dotyczące ich stanu zdrowia lub niepełnosprawności, będą znajdować się w aktach spraw dotyczących udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. Zasady udostępniania akt spraw określa przepis art. 73 Kodeksu postępowania administracyjnego, który ogranicza prawo przeglądania akt sprawy do strony (oraz działających w jej imieniu przedstawicieli). Zgodnie z art. 113a ustawy o cudzoziemcach jedyną stroną postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy jest cudzoziemiec, który ubiega się o udzielenie tego zezwolenia (analogicznie jedyną stroną postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt stały jest zgodnie z art. 207a ustawy o cudzoziemcach cudzoziemiec, który ubiega się o udzielenie tego zezwolenia, jak również zgodnie z projektowanym przepisem art. 222c ustawy o cudzoziemcach jedyną stroną postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy będzie cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie tego zezwolenia). Tym samym brak jest ryzyk związanych z tym, że organ prowadzący postępowanie mógłby zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego zidentyfikować jeszcze inne strony postępowania i dopuścić je do czynności postępowania w tym charakterze, w tym do przeglądania akt sprawy. Analogiczne stanowisko należy zająć w przedmiocie zasadności przetwarzania danych o stanie zdrowia oraz niepełnosprawności uzasadniających brak możliwości złożenia podpisu, który miałby zostać umieszczony w jednym z dokumentów skatalogowanych w art. 226 ustawy o cudzoziemcach.  Natomiast w projektowanym przepisie art. 225b ust. 3 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach nie będą przetwarzane dane dotyczące stanu zdrowia czy niepełnosprawności osoby zakładającej konto indywidualne w Module Obsługi Spraw (MOS), tylko dane dotyczące płci. W ocenie projektodawcy przetwarzanie tej danej jest w pełni uzasadnione potrzebą zapewnienia jednoznacznej identyfikacji, która następnie korzystając z tego konta będzie składać w swoim imieniu lub w imieniu osób, dla których jest przedstawicielem ustawowym wnioski o udzielenie zezwoleń pobytowych. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Szczególnym reżimem przetwarzania danych objęte są również **dane dotyczące wyroków skazujących**, które mogą być przetwarzane w związku z projektowanym **art. 106 ust. 1 pkt 9, art. 203 ust. 5, art. 219 ust. 9** ustawy o cudzoziemcach. | **Uwaga wyjaśniona.**  Należy wskazać, iż na podstawie wskazanych w uwadze przepisów art. 106 ust. 1 pkt 9, art. 203 pkt 5 oraz art. 219 pkt 9 ustawy o cudzoziemcach w formularzach wniosków o udzielenie odpowiednio zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej nie będą przetwarzane dane dotyczące bezpośrednio wyroków skazujących, ale dane dotyczące tego, czy cudzoziemiec aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności. Przetwarzanie tych danych jest istotne, albowiem z faktem odbywania kary pozbawienia wolności (podobnie jak z faktem bycia zatrzymanym, umieszczonym w strzeżonym ośrodku lub areszcie dla cudzoziemców, czy z faktem stosowania wobec cudzoziemca środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania) właściwe przepisy proceduralne przewidują podstawy do odmowy wszczęcia odpowiedniego postępowania (art. 99 ust. 1 pkt 6 i 7, art. 196 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 213 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o cudzoziemcach). Istotna jest zatem informacja o tym, że cudzoziemiec odbywa karę pozbawienia wolności, nie zaś informacja o tym, za jakie czyny, w jaki sposób popełnione i na jaki wymiar kary pozbawienia wolności cudzoziemiec został skazany. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 2 projektu  (art. 3 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się zdefiniowanie w ustawie o cudzoziemcach pojęcia *opiekun osoby małoletniej*, z uwagi na fakt, aby organ mógł zweryfikować osoby uprawnione do skutecznego złożenia wniosku w imieniu małoletniego; | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Pojęcie „opiekun osoby małoletniej” jest zgodne z przepisami art. 145 i n. ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.). Dotąd nie budziło wątpliwości, iż pojęcie to jest tak rozumiane na gruncie przepisów ustawy o cudzoziemcach. Definiowanie tego pojęcia w art. 3 ustawy o cudzoziemcach wydaje się zatem zbędne. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 4 projektu  (art. 13 ustawy o cudzoziemcach) | Art. 1 pkt 4 lit. h projektu ustawy w zakresie art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach – proponuje się dodanie pkt 31 w brzmieniu: „31) adres eDoręczeń/ePUAP”, ze względu na wprowadzony od 01.01.2024 r. obowiązek doręczeń elektronicznych oraz fakt, że MOS2 ma być zintegrowany z Profilem zaufanym w rejestrach powinno się przetwarzać również adresy skrytek eDoręczeń/ePUAP; | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Organy administracji publicznej dysponują dostępem do Bazy Adresów Elektronicznych zawierającej adresy do doręczeń elektronicznych. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.) prowadzona przez ministra właściwego do spraw informatyzacji Baza Adresów Elektronicznych jest rejestrem publicznym. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż zgodnie z art. 147 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych doręczenie podmiotowi niepublicznemu korespondencji nadanej przez podmiot publiczny skuteczne będzie tylko do dnia 31 grudnia 2025 r. Dlatego też w ocenie projektodawcy brak jest potrzeby gromadzenia i przetwarzania takich danych. |
| Wojewoda Lubuski | Art. 1 pkt 4 projektu  (art. 13 ustawy o cudzoziemcach) | W art. 1 pkt 4 w lit. h – propozycja dodania pkt 31 w brzmieniu:  *31) dane dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:*  *a) serię i numer*  *b) datę wydania i datę upływu ważności*  *c) okres pobytu*  *d) nazwę i kraj organu wydającego*  Powyższa propozycja podyktowana jest trudnościami w ustaleniu legalnego pobytu w sytuacji, gdy cudzoziemiec legitymuje się wizą długoterminową wydaną przez inne państwo strefy Schengen lub dokumentem pobytowym wydanym przez inne państwo Unii Europejskiej. | **Uwaga została uwzględniona.**  Art. 13 ustawy o cudzoziemcach zostanie uzupełniony o kategorie danych objętych uwagą Wojewody Lubuskiego. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 4 lit. h projektu  (art. 13 ustawy o cudzoziemcach) | W art. 1 pkt 4 lit. h – w zakresie dodawanego pkt 30 na rozważenie zasługuje dodanie następujących wyrazów „czy ubiega się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy” – dane te wskazuje się we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Projektodawca stoi na stanowisku, iż organ prowadzący właściwe postępowanie, w którym będą przetwarzane określone dane członków rodziny cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia pobytowego, dysponując danymi osobowymi członka rodziny, uzyskanymi na podstawie informacji podanych we wniosku, dysponuje możliwością dokonania sprawdzenia danych zgromadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, prowadzonym na podstawie art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, czy tenże członek rodziny będący cudzoziemcem ubiega się o udzielenie właściwego zezwolenia pobytowego. W konsekwencji przetwarzanie takich informacji o członku rodziny wnioskodawcy należy uznać za nadmiarowe. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 6 projektu  (art. 64a ust. 10 ustawy o cudzoziemcach) | W części dotyczącej wydawania wizy studenckiej – zgodnie z projektem ustawy konsul będzie wydawał taką wizę na podstawie zaświadczenia wydawanego przez uczelnię, podobnego do tego, które będzie składane do postępowań o zezwolenie na pobyt toczących się przed wojewodami. Proponuje się rozważyć stworzenie ogólnopolskiego systemu pod nadzorem ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, w którym takie zaświadczenia byłoby wystawiane (można byłoby to zrobić na przykład na bazie POLON-a). Dostęp do możliwości wystawiania takich zaświadczeń w takim systemie miałyby tylko uczelnie, na których zgodnie z właściwymi przepisami ustawy mogą studiować cudzoziemcy z państw trzecich, zaś konsulowie, czy wojewodowie mogliby, poprzez wyszukiwarkę wydanych zaświadczeń, potwierdzić autentyczność wydania takiego zaświadczenia. W przeciwnym razie możemy mieć do czynienia, w dłuższej perspektywie czasu, z procederami podrabiania zaświadczeń i wydawania na tej podstawie wiz bądź też konieczności każdorazowego potwierdzania przez konsula wydania takiego zaświadczenia. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga zawiera postulat zmiany przepisów prawa, który znacząco wykracza poza przedmiot projektu ustawy. Rozważenie jego zasadności powinno odbyć się w związku z innym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 6 projektu  (art. 64a ust. 10 ustawy o cudzoziemcach) | Art. 1 pkt 6 lit. b projektu ustawy w zakresie dodawanego do art. 64a ustępu 10 ustawy o cudzoziemcach – proponuje się nadanie punktowi 4 brzmienia: 4) „rodzaj, serię i numer dokumentu podróży oraz nazwę państwa, które go wydało”, ze względu na fakt, że podstawowym dokumentem tożsamości cudzoziemca powinien być dokument podróży; | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwzględniono natomiast uwagę Ministra Nauki i wyrazy „rodzaj, serię i numer dokumentu tożsamości oraz nazwę państwa, które go wydało” zostaną zastąpione wyrazami „numer PESEL, a w przypadku jego braku – numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które go wydało”. |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 105 ust. 2 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 202 ust. 2 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 33 projektu  (art. 218a ust. 2 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach) | W związku z planowaną zmianą zapisu art. 105 ust. 3 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy, polegającą na zniesieniu obowiązku złożenia wniosku dotyczącego małoletniego cudzoziemca przez co najmniej jednego z ustanowionych przez sąd opiekunów i zastąpienie tego wymogu złożeniem wniosku przez jednego z opiekunów, bez wskazania rodzaju umocowania, na podstawie którego definiuje się słowo „opiekun”, zwracam się także z prośbą o zawarcie legalnej definicji tego pojęcia lub odniesienia do innego aktu prawnego, w którym ta definicja się znajduje. Pozwoli to uniknąć sytuacji wątpliwych, chociażby w zakresie ewentualnych pełnomocnictw czy notarialnych zaświadczeń lub innych dokumentów, które mogą być przedstawiane przez cudzoziemców. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Pojęcie „opiekun osoby małoletniej” jest zgodne z przepisami art. 145 i n. ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.). Dotąd nie budziło wątpliwości, iż pojęcie to jest tak rozumiane na gruncie przepisów ustawy o cudzoziemcach. Definiowanie tego pojęcia w art. 3 ustawy o cudzoziemcach lub w innych jej przepisach wydaje się zatem zbędne. |
| Wojewoda Opolski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | Formularz wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy:   * **dodanie** jako podpunkt 11 o treści: „informację o karalności, wyrokach i ich wykonaniu oraz toczących się postępowaniach karnych lub w sprawach wykroczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ”;   **Uzasadnienie:** Informacje te są niezbędne z uwagi na kwestię oceny, czy cudzoziemiec nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz potwierdzenia  wiarygodności informacji przedstawianych przez cudzoziemca w toku opiniowania. Ponadto konieczność wskazania tych informacji była obowiązkowa w dotychczas stosowanym formularzu wniosku.   * **dodanie** jako dodatkowego podpunktu 12 o treści: „informację o pełnionych funkcjach w zarządzie osoby prawnej lub działaniu w charakterze prokurenta oraz o posiadaniu udziałów w spółkach wraz z nazwą podmiotu i numerem KRS.   Zapis ten powinien również znaleźć się w treści formularza wniosku, tj. po pytaniach dot. karalności dodać kolejne (część C):  *XI. Czy pełni Pan/Pani funkcję w zarządzie osoby prawnej lub jest prokurentem? Jeśli tak, proszę podać nazwę podmiotu i numer KRS.*  *XII. Czy posiada Pan/Pani udziały w spółkach wymienionych w ustawie.*  *Jeśli tak, proszę podać nazwę spółki i numer KRS.*  **Uzasadnienie:** Informacje te powinny być zawarte, gdyż stanowią podstawę do ewentualnej odmowy wszczęcia postępowania. Informacje te do tej pory są zbierane przez większość urzędów w formie oświadczeń **przy osobistym**  **składaniu wniosku**.   * dodanie jako dodatkowego podpunktu 13 o treści: informację o zobowiązaniach podatkowych wobec Skarbu Państwa;   **Uzasadnienie:** Informacje te powinny być zawarte, gdyż stanowią podstawę do ewentualnej odmowy udzielenia zezwolenia. Informacje te do tej pory są zbierane przez większość urzędów w formie oświadczeń **przy osobistym**  **składaniu wniosku**.   * obecnie zapisane **podpunkty 11 i 12 zmienić** odpowiednio na 14 i 15. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Dane dotyczące karalności cudzoziemca będą zawarte w formularzu wniosku, ponieważ są pozyskiwane w ramach odesłania do art. 13 ustawy o cudzoziemcach – art. 106 ust. 1 pkt. 1.  Postulat wprowadzenia do formularza wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy zupełnie nowych względem obecnego stanu prawnego danych i informacji o cudzoziemcu (pełnienie funkcji w zarządzie osoby prawnej, pełnienie prokury, posiadanie udziałów lub akcji w spółkach handlowych) powinien stać się przedmiotem rozważań w związku z innym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 203 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 34 projektu  (art. 219 ustawy o cudzoziemcach) | **Art. 106 ust. 1 (analogicznie przy innych typach zezwoleń**) - proponujemy dodanie adresu e-mail do kontaktu jako obowiązkowego we wszystkich formularzach wniosków. Obecnie adres e-mail nie jest polem wymaganym w formularzach wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i stały, a formularz wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE w ogóle nie uwzględnia takiej informacji. Zgodnie z projektowanymi zmianami adres e-mail będzie wymagany do założenia konta w MOS, ale zakładamy, że wojewoda nie będzie mógł go wykorzystać w toku procedowania wniosku, w celu komunikacji poza MOS.  Ze względu na rozwijaną przez nas funkcjonalność śledzenia stanu sprawy, adres e-mail jest kluczowy, aby zagwarantować wnioskodawcy dostęp do tej usługi. Na podany we wniosku adres e-mail, po rejestracji wniosku nasza aplikacja automatycznie wysyła klientowi dane do logowania na stronie śledzenia stanu sprawy. Na tej stronie klient może na bieżąco monitorować postępy w swojej sprawie, umawiać się na wizyty, dowiedzieć się, jakie dokumenty należy uzupełnić. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Gromadzenie proponowanych danych jako wynik ich obowiązkowego podawania byłoby w ocenie projektodawcy nadmiarowe. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Proponowane brzmienie **art. 106 ust. 2 pkt 2 lit. d, e, f** ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, z późn. zm.) przewiduje przetwarzanie informacji dotyczących podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i pracodawcy użytkownika, w tym jego numeru PESEL, numeru REGON oraz numeru NIP. Pozyskiwanie wszystkich tych numerów nie wydaje się być niezbędne, a zatem jest nadmiarowe, a tym samym jest sprzeczne z zasadą minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679). | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Podawanie w formularzu załącznika, o którym mowa w projektowanym przepisie art. 106 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach, danych dotyczących podmiotu powierzającego wykonywanie pracy służy uzasadnionemu celowi, tj. jednoznacznej identyfikacji podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi poprzez eliminację prawdopodobieństwa pomyłki przy podawaniu danych w tymże załączniku.  Należy dodatkowo zwrócić uwagę, na to, że art. 88a ust. 1aa pkt 1 lit. e ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475, z późn. zm.) przewiduje podawanie takich danych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy, gdy wnioskuje o wydanie dla konkretnego cudzoziemca zezwolenia na pracę. Aktualnie procedowany w Sejmie rządowy projekt ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 949), którego celem jest zastąpienie powyższej ustawy, przewiduje w swoim art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. f, g oraz h takie same kategorie danych podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi, który wnioskuje o wydanie zezwolenia na pracę. W ocenie projektodawcy stopień pewności identyfikacji podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi powinien być na takim samym poziomie w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach. |
| Wojewoda Opolski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Konieczność doprecyzowania zapisów ustawy co do sposobu składania nowego załącznika nr 1 do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w sytuacji **zmiany podmiotu** powierzającego wykonywanie pracy **już w trakcie prowadzonego postępowania**. Czy uzupełnianie nowego załącznika również będzie możliwe przez MOS? | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Wszelkie zmiany we wnioskach o udzielenie zezwoleń pobytowych oraz w dołączanych do nich obowiązkowych załącznikach będą mogły być realizowane jedynie w wersji papierowej, tj. poza zakresem działania MOS. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym art. 106 ust. 4 w pkt 2 na rozważenie zasługuje dodanie lit. c w brzmieniu:  „c) o okresie pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy przetwarzanie tego rodzaju informacji o cudzoziemcu wydaje się być nadmiarowe. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym art. 106 ust. 5 w pkt 2 po lit. d zasadnym byłoby dodanie lit. e i f w brzmieniu:  „e) numer telefonu,  f) adres poczty elektronicznej;”.  Powyższe zapewni spójność regulacji – w odniesieniu do podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i pracodawcy użytkownika te dane są wymagane. Ponadto adres poczty elektronicznej i nr telefonu organizatora stażu lub jednostki organizacyjnej przyjmującej wolontariusza mogą być przydatne w toku postępowania oraz do dokonania sprawdzeń, tak jak przy podmiocie powierzającym wykonywanie pracy i pracodawcy użytkowania. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Dane dotyczące adresu poczty elektronicznej oraz numeru telefonu organizatora stażu lub jednostki organizacyjnej przyjmującej wolontariusza będą podawane przez cudzoziemca we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (projekt nadaje nowe brzmienie przepisowi art. 13 pkt 18a i 18b). Na ww. adres będzie wysyłana informacja o konieczności wypełnienia obowiązkowego załącznika do wniosku.  Ponadto, w ocenie projektodawcy zarówno organizator stażu lub jednostka organizacyjna przyjmująca wolontariusza jako podmioty podlegające obowiązkowo zatwierdzeniu dla celów przyjmowania określonych kategorii cudzoziemców przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (art. 157a ust. 6 oraz art. 157g ust. 5 ustawy o cudzoziemcach) są łatwe do identyfikacji, a ich dane teleadresowe są proste do pozyskania. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 6 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym art. 106 ust. 6 w pkt 2 po lit. d zasadnym byłoby dodanie lit. e w brzmieniu:  „e) numer telefonu,  f) adres poczty elektronicznej;”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektodawca nie uznał za konieczne pozyskiwanie tego typu danych. Jednostki naukowe są podmiotami łatwymi do identyfikacji, ponieważ podlegają zatwierdzeniu dla celów przyjmowania cudzoziemców jako naukowców (art. 151 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach), ich dane teleadresowe są proste do pozyskania. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 7 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym art. 106 ust. 7 w pkt 2 na rozważenie zasługuje dodanie wyrazów „numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektodawca nie uznał za konieczne pozyskiwanie tego typu danych. Dane dotyczące adresu poczty elektronicznej jednostki prowadzącej studia będą podawane przez cudzoziemca we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. Na ww. adres będzie wysyłana informacja o konieczności wypełnienia obowiązkowego załącznika do wniosku.  Ponadto jednostki prowadzące studia są podmiotami łatwymi do identyfikacji, ponieważ w większości podlegają zatwierdzeniu, a ich dane teleadresowe są powszechnie dostępne. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 202 ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach) | Rekomenduje się przeredagowanie projektowanego art. 106b ust. 2 w następujący sposób:  „2) z powodu choroby lub niepełnosprawności, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim wystawionym nie później niż na 3 miesiące przed złożeniem wniosku przez właściwego lekarza specjalistę, nie może złożyć podpisu samodzielnie.”.  Powyższe umożliwi złożenie wniosku również osobom, które ze względu na chorobę np. udar nie mają możliwości złożenia podpisu. Ponadto zapewni to spójność regulacji z projektowanym art. 106b ust. 2 pkt 3. | **Uwaga została uwzględniona**.  Wszystkie objęte uwagą przepisy zostaną zmienione w zgodzie z kierunkiem postulatu w niej zawartego. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 202 ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach) | Sformułowanie „**który z powodu choroby lub niepełnosprawności**, potwierdzonych zaświadczeniem lekarskim wystawionym nie później niż na 3 miesiące przed złożeniem wniosku przez właściwego lekarza specjalistę, nie może stawić się osobiście na wezwanie wojewody.” – jest niespójne z treścią proponowanego art. 106b ust. 3 pkt 2 (analogicznie przy innych typach zezwoleń): „**z powodu swojej niepełnosprawności**, potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim wystawionym nie później niż na 3 miesiące przed złożeniem wniosku przez właściwego lekarza specjalistę, nie może złożyć podpisu samodzielnie.” Propozycja brzmienia regulacji pozwala na przyjęcie, iż krótkotrwała choroba np. choroba zakaźna potwierdzona zaświadczeniem lekarskim zwalnia z obowiązku złożenia odcisków linii papilarnych.  Ograniczenie przypadków zwalniających z obowiązku osobistego stawiennictwa do „niepełnosprawności” dałoby gwarancje klientom, których stan zdrowia trwale wyklucza możliwość osobistego przybycia do siedziby urzędu, jednocześnie eliminując pole do nadużyć regulacji w przypadku krótkotrwałych chorób. | **Uwaga została wyjaśniona.**  Za zasadny projektodawca uznał kierunek uspójnienia zaproponowany przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. |
| Wojewoda Wielkopolski | Uwaga o charakterze ogólnym  Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Ponieważ niezbędnym krokiem do wdrożenia elektronicznego obiegu dokumentów w sprawach cudzoziemców jest powiązanie MOS z systemami obsługi korespondencji w urzędach, **postulujemy jak najszybsze przystąpienie do zapowiadanych prac mających  na celu integrację MOS 2.0 z EZD RP**. | Uwaga ma charakter ogólnego postulatu dotyczącego prac technicznych, wykraczających poza przedmiot projektu ustawy. |
| Wojewoda Mazowiecki | Uwagi o charakterze ogólnym  Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Wprowadzenie obowiązku złożenia wniosku o legalizację pobytu elektronicznie za pośrednictwem systemu MOS oznacza przesłanie tylko wniosku; system MOS nie przewiduje prowadzenia postępowań w formie elektronicznej, a wszelkie dokumenty w sprawie, poza wnioskiem i załącznikami, cudzoziemcy i ich pośrednicy będą składać, w formie papierowej. Powyższe może oznaczać przeniesienie kosztów postępowania na organy administracji publicznej (przesłane przez MOS wnioski trzeba wydrukować, a następnie zarejestrować  w systemach obiegu dokumentacji, by nadać im numer rejestrowy, ewentualnie ustalić możliwość prowadzenia postępowania hybrydowo). Dodatkowo, mogą pojawić się problemy w prowadzeniu postępowań, np. kwestią udostępniania akt (system MOS nie pozwala na udostępnianie akt w sposób, o którym mowa w art. 73 § 3 k.p.a., wojewodowie będą musieli drukować akta sprawy w celu ich okazania) czy przekazywania takich akt do innych wojewodów czy, wraz z wniesionymi środkami zaskarżenia, do Szefa Urzędu do spraw Cudzoziemców. W związku z powyższym, proponuje się stworzenie systemu, który pozwoli przeprowadzić całe postępowanie z wniosku o legalizację pobytu w formie elektronicznej na jednej platformie. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Należy podkreślić, iż na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa. |
| Wojewoda Małopolski | Uwagi o charakterze ogólnym  Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Podzielając planowany dobry kierunku zmian w procesie obsługi spraw cudzoziemców tj. próby jego cyfryzacji wyrazić należy stanowisko, że cel nowelizacji ustawy, jakim jest ułatwienie procedowania legalizacji pobytu dla cudzoziemców i podmiotów ich przyjmujących, powinien być wzmocniony poprzez przyjęcie podobnych rozwiązań ułatwiających dalsze procedowanie tych wniosków w urzędzie. Cała procedura procedowania wniosku, a nie tylko jego przyjęcie do organu, powinna być zatem poddana również elektronizacji.  W tym celu przychylić należy się do wniosku o celowości opracowania również pełnej ścieżki postępowania z wnioskami w sposób elektroniczny. Tylko specjalnie dedykowana aplikacja pozwalająca wojewodom zarządzać sprawami, może w sposób znaczący przyczynić się do przyspieszenia procesu legalizacji pobytu cudzoziemców (odstąpienia od konieczności drukowania w urzędzie wniosków i załączników złożonych elektronicznie).  Postępowania dotyczące legalizacji pobytu stanowią proces skomplikowany, w którym sprawdzeniu podlega wiele wątków, jak np. okoliczności pobytu, poprawność i autentyczność złożonych dokumentów, historia pobytu na terenie strefy Schengen, a także kwestie bezpieczeństwa i porządku publicznego (zagrożenia migracyjne vide: „Odzyskać kontrolę. Zapewnić bezpieczeństwo”. Kompleksowa i odpowiedzialna strategia migracyjna Polski na lata 2025-2030. 15.10.2024 r.). Realizacja spraw z zakresu cudzoziemców nie ogranicza się li tylko do czynności technicznych, czy też samego momentu złożenia wniosku. Osoby prowadzące postępowania w każdej sprawie muszą przeanalizować sporą ilość dokumentów, zweryfikować ich autentyczność, wystąpić do innych służb i instytucji o stosowną informację na temat cudzoziemca. Identyfikowane nadużycia, próby obejścia przepisów i podawanie przez cudzoziemców fałszywych informacji, aktualna sytuacja międzynarodowa oraz rosnące zagrożenie terroryzmem, nakładają na urząd obowiązek bardziej wnikliwego przeprowadzenia postępowań, mających na celu stwierdzenie, czy wjazd i pobyt cudzoziemca na terytorium naszego kraju nie zagraża porządkowi publicznemu i bezpieczeństwu wewnętrznemu kraju. Zintensyfikowaniu uległy również zjawiska związane z nielegalną migracją i próbami wyłudzeń zezwoleń pobytowych oraz zezwoleń na pracę.  Podzielając konieczność dostosowania rozwiązań prawnych do zmienianych procedur związanych z postępami w cyfryzacji procesu legalizacji pobytu cudzoziemców uzasadnienie znajduje rozważenie, czy zasadnym jest przygotowanie projektu przepisów ściśle powiązanych w związku z powstaniem aplikacji elektronicznej umożliwiającej złożenie przez cudzoziemca wniosku elektronicznego w Module Obsługi Spraw (MOS), czy też nie lepszym rozwiązaniem byłoby przygotowanie nowelizacji ustawy, która uwzględniałaby formę docelową całego procesu, całkowicie zdigitalizowanego ze wskazaniem odpowiedniego *vacatio legis* dla poszczególnych etapów realizacji tak rozumianej cyfryzacji dla tego rodzaju spraw.  Poniżej przedstawiam uwagi dotyczące projektowanej cyfryzacji procesu obsługi wniosków, zgodnie z którymi wyrażono ocenę, że:  1) proces przyjmowania wniosków wypełnionych elektronicznie przez cudzoziemców powinien być skorelowany z procesem dalszego procedowania tych wniosków (zarządzania procesami),  2) na etapie wypełniania wniosku dane w nim zawarte powinny być na bieżąco walidowane poprzez np. wypełnianie jedynie danych numerycznych (Regon, NIP, KRS, kod pocztowy, PESEL, seria i numer Karty Polaka itp.) i rozwijanie kolejnych danych przez systemy powiązane z wnioskiem w sposób automatyczny,  3) dane zawarte we wniosku powinny być automatycznie zaczytywane do systemu Pobyt i do generatora decyzji,  4) aplikacja elektronicznego wypełniania wniosku w MOS powinna być wdrożona równolegle z aplikacją generatora decyzji, do której dane z wniosku byłyby automatycznie implementowane. Tylko równoległe rozwijanie obu aplikacji będzie realnie służyło digitalizacji procesu. Stosowanie aplikacji elektronicznego wypełniania wniosku bez stosowania generatora decyzji spowoduje drukowanie wniosku elektronicznego i dalsze jego procedowanie w postaci papierowej z jednoczesną utratą uwiarygodnienia podpisów elektronicznych w naturalnym dokumencie elektronicznym, jakim jest wniosek elektroniczny. To spowoduje nie tylko konieczność wydruku samego wniosku,  ale też wydruku dokumentu z procesu uwierzytelniania podpisu elektronicznego. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Należy podkreślić, iż na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | W projekcie ustawy brak jest przepisów określających w jaki sposób wnioski składane za pośrednictwem MOS trafią do urzędu wojewódzkiego w celu procedowania. Obecnie informację o tym, że dany wniosek został wygenerowany i istnieje w MOS, urząd wojewódzki otrzymuje od cudzoziemca (właściciela wniosku). Wniosek jest dostarczany tradycyjną pocztą, ePUAP lub podczas wizyty cudzoziemca w urzędzie wojewódzkim. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Informacja o złożonym wniosku będzie znajdowała się w Bazie Wstępnej MOS.  Projektowane art. 225e ust. 1 oraz art. 225g ust. 2 określają ścieżkę procedowania wniosku. Zgodnie z przepisami, po podpisaniu i wysłaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały lub wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE przez cudzoziemca, wniosek jest przekazywany do Bazy Wstępnej MOS w celu sprawdzenia przez wojewodę, czy dane zawarte we wniosku są poprawne i czy wniosek nie zawiera braków formalnych. Operator wojewody w Bazie Wstępnej MOS będzie miał możliwość filtrowania wyników w zakresie wniosków po wartościach takich jak ID wniosku w MOS, typ wniosku, data od przesłania wniosku przez MOS, data do przesłania wniosku przez MOS, organ przyjmujący. W związku  z powyższym, operator wojewody będzie mógł sprawdzić, czy konkretnie do wybranego, wojewody od konkretnie wskazanej daty wpłynęły konkretne rodzaje wniosków. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się, aby w systemie MOS po podpisaniu i wysłaniu wniosku, pojawiła się blokada możliwości złożenia kolejnego wniosku z danego JRWA, co najmniej do czasu rejestracji rozstrzygnięcia w SI Pobyt. Wyeliminuje to składanie wniosków do wielu wojewodów jednocześnie, bądź do jednego wojewody kilku wniosków danego rodzaju na kilka okoliczności. Powyższe usprawniłoby czas procedowania wniosku o legalizację pobytu i przekazywania wniosku zgodnie z właściwością. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  System MOS nie będzie posiadał ograniczeń w możliwości składania kilku wniosków za pośrednictwem MOS. Obecne rozwiązania prawne również nie przewidują tego typu ograniczeń. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Wysłanie wniosku w formie elektronicznej – za pośrednictwem MOS nie eliminuje prowadzenia teczki papierowej, ponieważ załączniki do wniosku mogą być donoszone w postaci papierowej lub przesyłane za pośrednictwem platformy ePUAP. Przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego nie dopuszczają prowadzenia postępowań w formie hybrydowej, czyli papierowo-elektronicznej. Po zeskanowaniu dokumentu papierowego mamy zatem do czynienia z jego kopią a nie oryginałem, co pozostaje w sprzeczności co do zasady, że postępowania powinny być prowadzone w oparciu o oryginały dokumentów. Ponadto konieczność wydrukowania wniosku leżąca po stronie organu spowoduje znaczny wzrost ponoszonych przez urząd kosztów. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Należy podkreślić, iż na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa.  Należy dodatkowo podkreślić, iż urzędy wojewódzkie zasoby uwolnione w wyniku zaprzestania przyjmowania wniosków składanych w czasie osobistych wizyt cudzoziemców, będą mogły przeznaczyć na inne zadania związane z obsługą postępowań w sposób odmienny od obecnego, uwzględniający wpływ wniosków w postaci elektronicznej. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Złożenie wniosku poprzez MOS – jako jedyna dopuszczalna forma, bez wdrożenia dodatkowych elementów pozwalających na zarządzanie procesem spowoduje ograniczenie podejmowanych działań aby jak największa ilość cudzoziemców była kompleksowo obsługiwana podczas osobistej wizyty w organie. Wnioski składane za pośrednictwem MOS można bowiem przyrównać do wniosków wysyłanych za pośrednictwem poczty – gdzie długoletnie doświadczenie w pracy z takimi wnioskami, oraz znając ich pracochłonność, dowiodło, że takie wnioski wymagają od organu dłuższego czasu ich załatwienia. Może to zaprzepaścić aktualne, obecnie osiągane dobre wyniki w rozpatrywaniu wniosków. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Należy podkreślić, iż na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa.  Należy dodatkowo podkreślić, iż gospodarzem postępowania pierwszoinstancyjnego w sprawach udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, jest wojewoda, który w sposób elastyczny, uwzględniający swoje doświadczenia proceduralne i lokalne uwarunkowania, wykorzystuje w sposób możliwie najlepszy swoje zasoby zgromadzone w urzędzie wojewódzkim. Projektowana regulacja proceduralna, o ile zrywa ze składaniem wniosków w czasie osobistej wizyty w urzędzie wojewódzkim, pozwala niewątpliwie wojewodzie na szybką koncentrację czynności i gromadzenie materiału dowodowego niezwłocznie po złożeniu odpowiedniego wniosku cudzoziemca. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustwy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Wysłanie wniosku w formie elektronicznej za pośrednictwem MOS nie eliminuje konieczności prowadzenia teczki papierowej, ponieważ dodatkowe dokumenty mogą być dołączane w formie tradycyjnej. Sprawy związane z legalizacją pobytu są skomplikowane, a materiał dowodowy często obejmuje kilkadziesiąt stron dokumentów, co uniemożliwia całkowite przejście na elektroniczne prowadzenie spraw bez zakładania teczek papierowych. Ponadto każdorazowy obowiązek drukowania wniosku oraz jego załączników, złożonych za pośrednictwem MOS, znacząco zwiększa obciążenie finansowe urzędów wojewódzkich. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Należy podkreślić, iż na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa.  Należy dodatkowo podkreślić, iż urzędy wojewódzkie zasoby uwolnione w wyniku zaprzestania przyjmowania wniosków składanych w czasie osobistych wizyt cudzoziemców, będą mogły przeznaczyć na inne zadania związane z obsługą postępowań w sposób odmienny od obecnego, uwzględniający wpływ wniosków w postaci elektronicznej. |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Należy ponownie zwrócić uwagę na zróżnicowany poziom kompetencji cyfrowych cudzoziemców. W uzasadnieniu projektu wprawdzie wskazano, że w celu zminimalizowania ryzyka wykluczenia cyfrowego aplikujących, którzy nie posiadają odpowiednich urządzeń bądź umiejętności, pozwalających na elektroniczne złożenie wniosku, zobowiązano wojewodę do zapewnienia pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego w lokalu urzędu wojewódzkiego (art. 106d ust. 7, art. 203d ust. 6, art. 219d ust. 6 projektowanej ustawy). Wojewoda ma również zapewnić pomoc przy zakładaniu konta w MOS w siedzibie urzędu wojewódzkiego (art. 225b ust. 4 projektowanej ustawy).  Powyższe rozwiązanie mogłoby być istotnym wsparciem dla osób, których poziom umiejętności cyfrowych lub brak dostępu do odpowiedniego urządzenia uniemożliwiałby złożenie wniosku. Wymaga ono jednak odpowiednio przygotowanych stanowisk komputerowych, gwarantujących ochronę danych osobowych, a także wsparcia wnioskodawcy ze strony pracowników urzędów wojewódzkich. Jednocześnie w ocenie skutków regulacji przewidziano, że koszty związane ze wszystkimi projektowanymi zmianami zostaną sfinansowane w większości w ramach limitów wydatków będących w dyspozycji poszczególnych jednostek sektora finansów publicznych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. Należy podkreślić, że niektóre urzędy wojewódzkie pomimo zwiększonej liczby składanych wniosków o legalizację pobytu, a także otrzymania nowych zadań, nie uzyskały w ostatnich latach dodatkowego wsparcia finansowego, kadrowego czy organizacyjnego, na co zwróciłem uwagę w wystąpieniu do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 września 2024 r. Brak zapewnienia środków finansowych przy nakładaniu nowego obowiązku na wojewodów może dodatkowo pogłębić problem terminowego załatwiania spraw przez urzędy wojewódzkie, które dotychczas nie były właściwie przygotowane do sprawnej obsługi cudzoziemców.  Warto mieć również na uwadze, że zgodnie z projektem cudzoziemiec, składając wniosek o zezwolenie na pobyt, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, co może stanowić dodatkowe utrudnienie, a w przypadku konieczności uzyskania przez cudzoziemca numeru PESEL także wydłużenie całej procedury. Cudzoziemcy nie są zobowiązani do posiadania  kwalifikowanego podpisu elektronicznego czy podpisu zaufanego, a ich uzyskanie wymaga podjęcia wcześniej dodatkowych działań przez wnioskodawcę, który na tym etapie również musi wykazać się wystarczającym poziomem kompetencji cyfrowych.  Zgodnie z projektem, w przypadku nieprawidłowego działania MOS, powodującego niemożność złożenia ww. wniosków w ustawowo określonych terminach, wniosek będzie składany najpóźniej pierwszego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości. W takim przypadku wniosek będzie uznany za złożony w pierwszym dniu nieprawidłowego działania MOS. W tym celu Szef Urzędu będzie informował o usunięciu nieprawidłowości w działaniu MOS na stronie internetowej Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Warto jednak zauważyć, że nieprawidłowe działanie MOS może powodować stan niepewności u cudzoziemców, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że ponoszą oni daleko idące konsekwencje w przypadku braku złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt w odpowiednim terminie. Umożliwienie w takim przypadku skorzystania z tradycyjnej, tj. papierowej formy składania wniosków byłoby wskazane w celu zachowania uprawnienia cudzoziemca do złożenia wniosku o zezwolenie pobytowe w wybranym przez niego terminie.  Mając na uwadze powyższe, pragnę podkreślić, że możliwość składania wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt wyłącznie za pośrednictwem MOS może stanowić istotne utrudnienie dla cudzoziemców, którzy nie posiadają wystarczających umiejętności cyfrowych. Rozwiązania przewidziane w projekcie mogą okazać się niewystarczające, aby zapewnić pełny dostęp do procedur legalizujących pobyt na terytorium RP. W związku z tym uważam, że projektowane zmiany powinny nadal uwzględniać możliwość składania wniosków w formie papierowej, przy równoczesnym wprowadzeniu opcji realizacji procedury za pośrednictwem MOS. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektodawca stoi na stanowisku, iż wprowadzenie MOS może stanowić krok we właściwym kierunku cyfryzacji postępowań w sprawach udzielenia zezwoleń pobytowych tylko w przypadku, gdy korzystanie z tego narzędzia będzie obligatoryjne. Wprowadzenie dualizmu lub dopuszczalności „posiłkowego” składania wniosków w postaci papierowej z całą pewnością nie przyniosłoby ogólnego skutku w postaci przyśpieszenia prowadzonych przez wojewodów postępowań. W ocenie projektodawcy obowiązki cudzoziemców poprzedzające złożenie odpowiednich wniosków tylko w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usługi online (uzyskanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego), nie są niemożliwe do realizacji ani też nadmierne. Przeciwwagą dla nich będą obowiązki wojewodów zapewnienia stosownej pomocy w zakładaniu kont w MOS oraz w składaniu za pośrednictwem tego narzędzia odpowiedniego wniosku. Zasoby, które wojewodowie będą mogli zaangażować w realizację tych zadań, będą mogły zostać wygospodarowane dzięki zmianie organizacji pracy będącej wynikiem zaprzestania przyjmowania cudzoziemców na osobiste stawiennictwo w urzędzie wojewódzkim w celu samego złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego.  Jeżeli zaś idzie o kwestie związane z wadliwie działającym narzędziem, to projektowany art. 225c ust. 1 ustawy o cudzoziemcach będzie w takim przypadku przewidywał możliwość „terminowego” złożenia wniosku w terminie 3 dni roboczych następujących po ostatnim dniu, w którym trwała awaria (zmiana brzmienia przepisu z 1 dnia roboczego na 3 dni robocze). Będzie to przepis proceduralny, który będzie modyfikował obowiązek złożenia wniosku najpóźniej w ostatnim dniu legalnego pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zapewniając tym samym, aby w przypadku odpowiednio starannego działania (które od cudzoziemca jest wymagane również w obecnym stanie prawnym, przewidującym składanie wniosków w postaci papierowej) nie poniósł on negatywnych konsekwencji wadliwie działającego rozwiązania teleinformatycznego, które obowiązany jest bezwzględnie wykorzystać. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Wniosek wysłany elektronicznie, który zostanie wypełniony nieprawidłowo np. dane osobowe będą niezgodne z paszportem, wywoła problem podczas rejestracji wniosku w SI Pobyt (może spowodować tworzenie kilku rekordów dla jednej osoby), jak również wywołać problem w sprawdzaniu/weryfikacji cudzoziemca w systemach. Z doświadczenia z bezpośredniej obsługi takie problemy mający klienci podczas wypełniania wniosku, często zgłaszają się z niewypełnionym formularzem lub częściowo uzupełnionym oczekując pomocy ze strony urzędnika przy wypełnianiu formularza. Bardzo częste są również przypadki, kiedy cudzoziemiec posiada wypełniony przez pomyłkę wniosek na pobyt stały lub rezydenta długoterminowego UE, a nie spełnia warunków udzielenia stosownego zezwolenia. Należy również zwrócić uwagę na  aktualizację danych wprowadzanych do Systemu Pobyt – trudno będzie prawidłowo zweryfikować czy importować dane, gdy już teraz wiele urzędów wojewódzkich boryka się z brakiem systematycznego wprowadzania wniosków, oraz decyzji w sprawach cudzoziemców. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Formularze wniosków oraz ich obsługa w systemie MOS zostaną zaprojektowane w sposób gwarantujący intuicyjność i łatwość w ich wypełnieniu, dodatkowo będą opatrzone pomocą kontekstową. Powinno to znacząco zmniejszyć ryzyko pomyłek, jakie mogą popełnić cudzoziemcy. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach) | Z uwagi na projektowane zmiany w ustawie o cudzoziemcach obejmujące m.in wprowadzenie, co do zasady, obowiązku składania wniosków o pobyt czasowy w formie elektronicznej, wątpliwości budzi kwestia sposobu (formy) składania przez cudzoziemca korekty do już złożonego wniosku np. w zakresie celu pobytu. Nie można wykluczyć sytuacji, w których cudzoziemiec po złożeniu wniosku w postaci elektronicznej z celem pobytu np. inne okoliczności (art. 187 pkt 8) będzie chciał zmienić cel pobytu na wykonywanie pracy. Czy w takim wypadku analogicznie będzie miał zastosowanie art. 106c projektu ustawy włącznie z regulacjami dotyczącymi załącznika dołączanego do wniosku o udzielenie zezwolenia jednolitego? Ponadto w jaki sposób (formie) po złożeniu elektronicznego wniosku o udzielenie zezwolenia jednolitego, cudzoziemiec będzie mógł dokonać aktualizacji samego załącznika np. na skutek zmiany podmiotu powierzającego wykonywanie pracy. Przedkładanie tych dokumentów w formie papierowej może spowodować prosty sposób na omijanie komplikacji wynikających z konieczności przesyłana załącznika nr 1 w MOS-ie do pracodawcy. Cudzoziemcy mogą specjalnie składać wnioski np. na tzw. inne okoliczności a po 2 tygodniach dołączać papierową wersję załącznika nr 1 oraz zmieniać cel pobytu. | **Uwaga wyjaśniona**.  Późniejsze (następcze) składanie dokumentów oraz pism, w tym modyfikacji żądań zawartych we wnioskach złożonych za pośrednictwem MOS, kierowanych do organu prowadzącego postępowanie będzie następowało poza MOS. Na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Faktyczny brak możliwości weryfikacji legalności pobytu cudzoziemca na terytorium RP oraz de facto zniesienie właściwości miejscowej – aktualnie wojewoda małopolski zmaga się z sytuacją prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących legalizacji pobytu wobec osób, które do Woj. Małopolskiego przyjechały tylko w celu złożenia wniosku lub linii papilarnych podając we wniosku fikcyjny adres (tzw. turystyka wnioskowa). Nie posiadamy również dostatecznej wiedzy, czy blokowana będzie możliwość składania większej ilości wniosków przez cudzoziemców (do każdego z 16 wojewodów) z założeniem, gdzie szybciej się uda otrzymać zezwolenie. Istnieje również spore ryzyko, iż nieuczciwi pełnomocnicy będą wykorzystywać nieznajomość przepisów prawa i wykluczenie cyfrowe migrantów ekonomicznych (bardzo poważny problem). Ponadto mając na uwadze obecne problemy związane z przestępczą działalnością osób i podmiotów zagrażających bezpieczeństwu migracyjnemu naszego kraju, przedwczesne wprowadzenie nowych narzędzi informatycznych, może zwiększyć skalę zagrożeń. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  System MOS nie będzie na etapie rozwoju, który został odzwierciedlony w konsultowanym projekcie ustawy, posiadał ograniczeń  w możliwości składania kilku wniosków za pośrednictwem MOS, jak również nie będzie  w sposób zautomatyzowany przypisywał właściwości miejscowej wojewody. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Zgodnie z projektem „**załączniki** do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o których mowa w art. 106 ust. 2 i 4-7, składa się w postaci elektronicznej, za pośrednictwem MOS, przy użyciu formularzy określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 107 ust. 1, udostępnionych w MOS”. Zgodnie z art. 106c ust. 4 „do składania wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy oraz **załączników**, o których mowa w art. 106 ust. 2 i 4–7, nie stosuje się art. 63 § 1 zdanie pierwsze i drugie Kodeksu postępowania administracyjnego.”.  Brzmienie przepisów nasuwa wniosek, że kolejne załączniki składane w toku postępowania np. korekta, aktualizacja, nowy załącznik od innego pracodawcy, mają być składane w formie elektronicznej. Nie jest jednak jasne, czy intencją projektodawcy było dopuszczenie tylko takiej formy dokumentów uzupełnianych w toku postępowania. Jeżeli dokumenty na urzędowych formularzach załączników wpływające w toku postępowania będą mogły być nadal składane w postaci tradycyjnej, to z przepisów ustawy powinno to wynikać. W innym przypadku istnieje obawa, że pełnomocnicy/cudzoziemcy, aby uzupełnić nowy, zaktualizować załącznik do wniosku w trakcie rozpatrywania wniosku, za każdym razem będą wypełniać niepotrzebnie formularz wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. | **Uwaga została uwzględniona.**  Projektowany przepis art. 106c ust. 4 ustawy o cudzoziemcach zostanie doprecyzowany. Kolejne załączniki oraz korekty wniosku będą dokonywane poza MOS. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | Wśród dokumentów załączanych do wniosku w przypadku wniosków składanych przez MOS 2 proponuje się zastosować to samo rozwiązanie, co w przypadku wniosków o wydanie kart pobytu CUKR (wskazane w ustawie tzw. „pomocowej”), tzn. proponuje się wprowadzić obowiązek załączenia do wniosku potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia oraz wskazać, że niezałączenie potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej będzie skutkowało zaniechaniem czynności uzależnionej od opłaty bądź należy wyłączyć stosowanie art. 261 k.p.a. Złożenie wniosków bez załączonego potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej będzie skutkowało koniecznością, przed wszczęciem postępowania, wystawienia wezwania przez organy administracji do złożenia takiego potwierdzenia do akt sprawy pod rygorem art. 261 k.p.a. Powyższe uniemożliwi wydanie zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku oraz legalny pobyt w Polsce, a co za tym idzie zaczytanie wniosku do SI Pobyt. Brak wprowadzenia powyższych uregulowań nie wpłynie na zakładane przyspieszenie procedowania wniosków, a może spowodować problemy podobne do dzisiejszych związanych z wnioskami obarczonymi brakiem osobistego stawiennictwa, tj. kolejne spiętrzenia spraw; | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zgodnie z art. 261 § 1–3 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana. Na postanowienie w sprawie zwrotu podania służy zażalenie.  Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.) udzielenie zezwoleń pobytowych, o które z wykorzystaniem MOS będzie wedle projektowanych przepisów wnioskować cudzoziemiec, podlega opłacie skarbowej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 tej ustawy obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia stosownego wniosku. Sposób wnoszenia opłaty skarbowej został uregulowany w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. poz. 1330). Przepis § 3 ust. 1 tego rozporządzenia przewiduje, że wnioskodawca jest obowiązany dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej. Tym samym z aktualnego stanu prawnego wynika obowiązek uiszczenia z góry opłaty skarbowej i przedstawienia dowodu jej uiszczenia.  Dodatkowo należy wyjaśnić, że MOS będzie wyposażony w pomoc kontekstową, która będzie zawierała informacje na temat obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. |
| Wojewoda Lubuski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | W art. 1 pkt 10 – art. 106d ust. 7 proponuje się treść: *Wojewoda jest obowiązany do zapewnienia pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.*  Tożsama uwaga dotyczy odpowiednio art. 1 pkt 27 art. 203d ust. 6 oraz art. 1 pkt 35 art. 219d ust. 6 – w zakresie zezwolenia na pobyt stały i zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE.  Proponuje się usunięcie zapisu „w lokalu urzędu” z uwagi na ograniczający charakter tego zapisu. | **Uwaga została uwzględniona**  Z przepisów objętych uwagą zostało usunięte sformułowanie „w lokalu urzędu”. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Usunięcie z projektu zapisów art. 106d ust. 7, art. 203d ust. 6 i art. 219d ust. 6 dot. pomocy zapewnianej przez wojewodę przy składaniu wniosku. Zapisy te są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że mogą budzić wiele problemów po stronie urzędów wojewódzkich oraz doprowadzać do nadużywania tej możliwości przez klientów. Ustawa nie wskazuje na czym dokładnie ma polegać ta pomoc i w jakiej ma być formie. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zaproponowane brzmienie przepisu pozwala wojewodom na dość swobodny wybór środków w celu realizacji obowiązku zapewnienia pomocy przy zakładaniu konta w MOS oraz przy składaniu wniosku za pośrednictwem MOS. Dodatkowo w wyniku uwzględnienia uwagi Wojewody Lubuskiego z przepisów, które ustanowią obowiązki wsparcia, wykreślono wyrazy „w lokalu urzędu”, co pozwoli na jeszcze większą elastyczność w doborze środków służących zapewnieniu stosownej do okoliczności pomocy. Ocena Skutków Regulacji także została uzupełniona o informacje na temat sposobu realizacji tego obowiązku przez urzędy wojewódzkie. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Art. 1 pkt 10 projektu ustawy w zakresie art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach, w którym wojewoda jest obowiązany do zapewnienia w lokalu urzędu pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. Niniejsza regulacja będzie wymagała utworzenia dodatkowych stanowisk pracy w urzędzie wojewódzkim, wyposażonych w sprzęt umożliwiający realizację powyższego zadania. | **Uwaga została częściowo uwzględniona** poprzez wykreślenie w przepisach przewidujących obowiązek wsparcia, w tym z art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach, wyrazów „w lokalu urzędu”. Dodatkowo, Ocena Skutków Regulacji została uzupełniona o informacje na temat sposobu realizacji tego obowiązku przez urzędy wojewódzkie. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | W ocenie opiniującego na rozważenie zasługuje doprecyzowanie projektowanych art. 106d ust. 7 i art. 225b ust. 4, zgodnie z którymi Wojewoda jest obowiązany do zapewnienia w lokalu urzędu pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy/przy zakładaniu konta. Zaproponowane brzmienie może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Należy mieć również na względzie, że np. udzielenie pomocy w wypełnieniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy mogłoby skutkować podważeniem prawdziwości danych zawartych we wniosku. | **Uwaga została częściowo uwzględniona** poprzez wykreślenie wyrazów „w lokalu urzędu”. W ocenie projektodawcy to wojewoda dobiera środki służące realizacji tego obowiązku, które z założenia powinny być adekwatne do okoliczności. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Umożliwienie cudzoziemcom płatności za wniosek w systemie MOS podczas składania wniosku online. Czytając obecne zapisy ustawy i wymuszenie składania wniosku drogą elektroniczną bez możliwości opłaty wniosku lub dołączenia w MOS-ie potwierdzenia dokonania opłaty doprowadzi do sytuacji, w której każdy wniosek złożony w MOS-ie będzie zawierał brak opłaty i wymusi na urzędach wezwanie o opłatę skarbową do każdego wniosku. Spowoduje to spowolnienie w procedowanych postępowaniach. Jeśli nie będzie takiej możliwości technicznej należy dopisać wezwanie o opłatę razem z osobistym stawiennictwem pod rygorem umorzenia postępowania. W art. 106e ust. 1 należy dodać  pkt 4) *„złożenia potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej za wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy”* a w art. 106i ust. 1 dodać pkt 5) *„nie przedstawił potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej za złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy”.* Podobne zapisy należy umieścić w rozdziałach dot. zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia o udzielenie rezydenta długoterminowego UE. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Na obecnym etapie rozwoju MOS nie będzie możliwości wnoszenia opłat skarbowych za pośrednictwem systemu. MOS będzie natomiast wyposażony w pomoc kontekstową, która będzie zawierała informacje na temat obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się uwzględnić konieczność załączania potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej do wniosku. Z przepisów art. 261 k.p.a. wynika, że wniosek podlega zwrotowi, w przypadku niewywiązania się z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej (w tym przypadku miałyby być zwracane wnioski z wszczętych już postępowań). Jednocześnie, w przypadku konieczności zwrotu wniosku nie wskazano w jaki sposób miałby następować zwrot wniosków złożonych w formie elektronicznej. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zgodnie z art. 261 § 1–3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana. Na postanowienie w sprawie zwrotu podania służy zażalenie.  Zgodnie z zacytowanymi wyżej przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego zwrot podania następuje w formie postanowienia, na które stronie przysługuje zażalenie, a nie stanowi fizycznego zwrotu podania stronie.  Z projektowanych przepisów art. 106i ust. 1, art. 203i oraz art. 219i ustawy o cudzoziemców wynikać będzie jednoznacznie, iż rygor zwrotu wniosku jest odrębny od rygoru umorzenia już wszczętego postępowania.  Dodatkowo MOS będzie wyposażony w pomoc kontekstową, która będzie zawierała informacje na temat obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219f ustawy o cudzoziemcach) | Możliwość dostarczania załączników w formie papierowej wywoła konieczność zwiększenia liczby osób do obsługi stanowiska Dziennika Podawczego, gdzie obsługa odbywa się bez możliwości rezerwacji terminu, co w znaczny sposób przyczyni się do wydłużenia czasu oczekiwania w kolejce oraz przywróci powstanie kolejek klientów pragnących zrealizować osobiste stawiennictwo, dołączyć dokumenty lub uzyskać informację. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektowane przepisy przewidują, iż cudzoziemiec będzie obowiązany złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy wraz z obowiązkowymi załącznikami za pośrednictwem MOS. Cudzoziemiec będzie również miał możliwość dołączenia do wniosku w MOS dodatkowych dokumentów potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających ubieganie się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w postaci dokumentów elektronicznych lub odwzorowań cyfrowych dokumentów w postaci papierowej. Analogiczne rozwiązanie będzie funkcjonowało w stosunku do wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE. Uwaga wskazuje na konsekwencje organizacji pracy konkretnego urzędu wojewódzkiego wynikające ze zmiany sposobu składania wniosków. Zmiana organizacji pracy powinna nastąpić w ramach posiadanych zasobów tego urzędu. Niewątpliwie odstąpienie od przyjmowania wniosków w czasie osobistego stawiennictwa w urzędzie wojewódzkim spowoduje, iż urząd wojewódzki będzie miał pewne możliwości reorganizacji i przeznaczenia określonych zasobów na zwiększenie ilości zadań w innych obszarach. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219f ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się sprecyzowanie czy wojewoda ma wzywać do przedłożenia oryginałów dokumentów elektronicznych czy tylko odwzorowań cyfrowych papierowych dokumentów. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektowane przepisy przewidują, iż cudzoziemiec będzie obowiązany złożyć wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy wraz z obowiązkowymi załącznikami za pośrednictwem MOS. Cudzoziemiec będzie również miał możliwość dołączenia do wniosku w MOS dodatkowych dokumentów potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających ubieganie się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w postaci dokumentów elektronicznych lub odwzorowań cyfrowych dokumentów w postaci papierowej. W toku postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy wojewoda wzywa cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w terminie nie krótszym niż 7 dni w celu:  • przedstawienia ważnego dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość,  • złożenia odcisków linii papilarnych,  • złożenia wzoru podpisu.  Wezwanie może nastąpić jednocześnie z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych wniosku, wezwaniem do uiszczenia opłaty skarbowej lub wezwaniem do przedłożenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających ubieganie się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106i ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203i ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219i ustawy o cudzoziemcach) | Art. 106i, art. 203i, art. 219i: zasadność wprowadzenia kolejnego, czwartego już rygoru (umorzenie postępowania) odnoszącego się do etapu przed wszczęciem postępowania budzi wątpliwości. Przepis ten jest niejasny w zakresie przesłanek jego stosowania, co może dodatkowo skomplikować procedurę. Ponadto cel tego rozwiązania nie został dostatecznie uzasadniony. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zaproponowane w projekcie rozwiązanie ma charakter porządkujący. Przepisy projektowanej zmiany przewidują, że jeżeli cudzoziemiec nie zrealizuje ciążących na nim obowiązków (niestawienie się mimo prawidłowego wezwania, niezłożenie odcisków linii papilarnych lub wzoru podpisu pomimo osobistego stawiennictwa, nieprzedstawienie ważnego dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość albo odpisu jednego z takich dokumentów określonych ustawą) wojewoda umorzy postępowanie w sprawie udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia pobytowego, o ile nie będą zachodzić podstawy do pozostawienia bez rozpoznania wniosku cudzoziemca o udzielenie mu zezwolenia pobytowego, do jego zwrotu lub odmowy wszczęcia postępowania (umorzenie postępowania będzie możliwe dopiero  w przypadku braku przeszkód do wszczęcia postępowania). Przesłanki wydania decyzji  o umorzeniu właściwego postępowania będą czytelne. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106i ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203i ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219i ustawy o cudzoziemcach) | Projektowany **art. 106i (analogicznie przy innych typach zezwoleń)** przewiduje umorzenie postępowania w sprawie udzielenia cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy/stały/rezydenta długoterminowego UE, w przypadku gdy cudzoziemiec: nie stawił się mimo prawidłowego wezwania, nie złożył odcisków linii papilarnych pomimo osobistego stawiennictwa, nie złożył wzoru podpisu pomimo osobistego stawiennictwa, nie przedstawił ważnego dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość pomimo osobistego stawiennictwa, nie przedstawił aktualnego tytułu prawnego do zajmowania lokalu mieszkalnego, w którym będzie przebywał, pomimo osobistego stawiennictwa (w przypadku wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE).  Zgodnie z proponowanymi zmianami, cudzoziemiec, który nie stawi się na wezwanie będzie miał zalegalizowany pobyt do czasu, gdy decyzja o umorzeniu postępowania wydana na podstawie art. 106i (analogicznie przy innych typach zezwoleń) stanie się ostateczna. W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że *„zachowanie elementu osobistego stawiennictwa podyktowane jest przede wszystkim względami bezpieczeństwa migracyjnego*”. W tym kontekście legalizacja pobytu cudzoziemca tylko przez złożenie wniosku w określonej formie jest wątpliwym rozwiązaniem. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wprowadzenie rygoru umorzenia postępowania wynika z tego, iż cudzoziemiec będzie miał możliwość złożenia odpowiedniego wniosku (o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej) tylko z wykorzystaniem MOS, bez osobistego stawiennictwa w czasie złożenia wniosku (jak w obecnym stanie prawnym), zaś przyszły stan prawny będzie wymagał od niego jeszcze jednej czynności, tj. osobistego stawiennictwa (uzasadnionego właśnie względami bezpieczeństwa migracyjnego). Z racji tego, że zapewnienie tego osobistego stawiennictwa nie będzie możliwe wraz z samym złożeniem wniosku, ponieważ jego istota się zmieni, to skutku wszczęcia postępowania nie można uzależniać od czynności, która z założenia ma być przyszła i ma nastąpić w toku postępowania. Wprowadzenie rygoru umorzenia postępowania łączy zatem z konieczności względy, które legły u podstaw „cyfryzacji” sposobu składania odpowiednich wniosków ze względami bezpieczeństwa migracyjnego. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106l ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym art. 106l ust. 1 w pkt 5 na rozważenie zasługuje dodanie następujących wyrazów „czy ubiega się o udzielenie zezwolenia”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektodawca stoi na stanowisku, iż organ prowadzący właściwe postępowanie, w którym będą przetwarzane określone dane członków rodziny cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia pobytowego, dysponując danymi osobowymi członka rodziny, uzyskanymi na podstawie informacji podanych we wniosku, dysponuje możliwością dokonania sprawdzenia danych zgromadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców, prowadzonym na podstawie art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, czy tenże członek rodziny będący cudzoziemiecem ubiega się o udzielenie właściwego zezwolenia pobytowego. W konsekwencji przetwarzanie takich informacji o członku rodziny wnioskodawcy należy uznać za nadmiarowe. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106l ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | Zgodnie z projektowanym art. 106l ust. 1 pkt 8, 9 i 11 formularz zawiera informację o środkach finansowych na pokrycie kosztów utrzymania cudzoziemca; informację o posiadanym przez cudzoziemca ubezpieczeniu zdrowotnym i informację o zobowiązaniach cudzoziemca wynikających z orzeczeń sądowych, postanowień i decyzji administracyjnych, w tym o zobowiązaniach alimentacyjnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub poza tym terytorium.  W tym miejscu wskazania, że informacje te powinny dotyczyć nie tylko wnioskodawcy, ale też członka rodziny rozdzielonej, do którego strona dołącza aby organ miał prawo odmówić z uwagi na to że ten członek rodziny narusza porządek prawny RP, nie posiada środków do utrzymania się lub ubezpieczenia i nie jest uzasadnione udzielanie zezwolenia na pobyt członkowi jego rodziny. Z uwagi na powyższe należałoby rozważyć dodanie kolejnej przesłanki do odmowy, w sytuacji gdy członek rodziny rozdzielonej narusza porządek prawny RP, nie posiada środków do utrzymania się lub ubezpieczenia i nie jest uzasadnione udzielanie zezwolenia na pobyt członkowi jego rodziny. | **Uwaga została częściowo uwzględniona** w zakresie pozyskiwania informacji o zobowiązaniach alimentacyjnych członka rodziny rozdzielonej. W pozostałym zakresie jej uwzględnienie nie jest możliwe. Przede wszystkim należy wskazać, iż odmowa udzielenia zezwolenia pobytowego ze względów obronności, bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, powinna opierać się wyłącznie na ustaleniach faktycznych oraz wynikających z nich prognozach dotyczących wyłącznie osoby cudzoziemca, który ubiega się o udzielenie zezwolenia pobytowego. Względów tych nie można związać z zachowaniami członków rodziny cudzoziemca ubiegającego się o udzielenie zezwolenia pobytowego. |
| Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106l ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | W art. 106l w ust. 2 zasadnym byłoby dodanie wyrazów „oraz zgodę na złożenie przez członka rodziny rozdzielonej wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia się z rodziną lub zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 160 pkt 1, 3, 4 lub 6”. | **Uwaga została uwzględniona**. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | Należy wskazać na trudności wynikające z braku opłaty skarbowej w art. 108 ustawy o cudzoziemcach. Jak bowiem wydać zaświadczenie zgodnie z art. 108 za pośrednictwem MOS, jeśli co do zasady wniosek nie będzie zawierał potwierdzenia opłaty skarbowej za wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zaświadczenie będzie mogło być wydane tylko po sprawdzeniu, czy wniosek o legalizacje pobytu został złożony w ustawowym terminie i czy wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie.  Brak opłaty skarbowej nie stanowi natomiast braku formalnego wniosku. Zgodnie z art. 261 § 1–3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana. Na postanowienie w sprawie zwrotu podania służy zażalenie.  MOS będzie wyposażony w pomoc kontekstową, która będzie zawierała informacje na temat obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | Art. 108 ust. 1, ust. 4: przepis przewiduje konieczność wydawania przez wojewodę zaświadczeń o złożeniu wniosku, które mogą być opatrywane kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną Szefa Urzędu i doręczane za pośrednictwem MOS. W naszej ocenie należy wprowadzić automatyzację procesu przesyłania wygenerowanych zaświadczeń, opatrzonych pieczęcią elektroniczną Szefa Urzędu, bezpośrednio na indywidualne konto wnioskodawcy w systemie MOS, bez dodatkowego angażowania urzędów wojewódzkich. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zaświadczenie o złożeniu wniosku nie może być wydawane w sposób automatyczny. Zaświadczenie będzie mogło być wydane tylko po sprawdzeniu, czy wniosek o legalizacje pobytu został złożony w ustawowym terminie i czy wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie. Do tego niezbędne jest działanie pracownika urzędu wojewódzkiego. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | **Art. 108 ust. 1 pkt 1, ust. 6 i 7 (analogicznie przy innych typach zezwoleń)** - z treści projektowanych przepisów wynika obowiązek wydania zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt.  Podtrzymujemy stanowisko, że potwierdzeniem złożenia wniosku powinno pozostać urzędowe potwierdzenie odbioru, co wynika wprost z art. 106d ust. 6 (analogicznie przy innych typach zezwoleń).  Jeżeli natomiast odrębny tryb wydania zaświadczenia, potwierdzającego również legalny pobyt cudzoziemca do dnia zakończenia postępowania decyzją ostateczną, jest konieczny, warunkiem wydania zaświadczenia, powinno być również uzupełnienie braków, o których mowa w art. 106e ust. 1, art. 203e ust. 1, art. 219e ust. 1, jeżeli wymagane. Nasze stanowisko ma związek z wątpliwościami wyrażonymi w odniesieniu do treści art. 106i projektu, ale również z brzmieniem przepisów art. 108 ust. 6 i 7, które pozostawiają dowolność interpretacyjną co do etapu procedowania wniosku, na jakim ma nastąpić wydanie zaświadczenia.  W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że „*zaświadczenie będzie generowane w systemie MOS przez pracownika urzędu wojewódzkiego po sprawdzeniu, czy wniosek cudzoziemca nie zawiera braków formalnych*”. Brzmienie projektowanego art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy nie pozostawia wątpliwości, że weryfikacja ta obejmować będzie również ocenę zachowania terminu do złożenia wniosku, czyli legalność pobytu cudzoziemca  w dniu wysłania wniosku (na tym etapie tylko w oparciu o załączone do wniosku odwzorowanie cyfrowe dokumentu podróży). Ocena taka, co należy podkreślić, mająca charakter merytoryczny, a nie techniczny, w aktualnych uwarunkowaniach organizacyjnych jest dokonywana podczas osobistego stawiennictwa cudzoziemca  w urzędzie, po okazaniu dokumentu podróży. Po zmianach przepisów, czynności te obciążą stanowiska backoffice-owe, ponieważ należy prognozować, że wnioskodawcy będą żądać wysyłania zaświadczeń za pośrednictwem MOS, niezwłocznie po złożeniu wniosku, a przed wymaganym stawiennictwem w urzędzie. Podsumowując, regułą wynikającą z przepisów powinno być naszym zdaniem przesłanie zaświadczenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, najwcześniej podczas osobistego stawiennictwa, jeżeli jest ono wymagane. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Cel wydania urzędowego potwierdzenia odbioru jest odmienny od celu wydania zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku. Urzędowe potwierdzenie odbioru potwierdza jedynie fakt dostarczenia wniosku do wojewody, natomiast ww. zaświadczenie potwierdza, iż wniosek ten został złożony skutecznie. Zaświadczenie o złożeniu wniosku nie może być zatem wydawane w sposób automatyczny. Zaświadczenie będzie mogło być wydane tylko po sprawdzeniu, czy wniosek o legalizacje pobytu został złożony w ustawowym terminie i czy wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie. |
| Wojewoda Wielkopolski | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | Przepisy art. 108 powinny uwzględniać wyłączenie stosowania przepisów art. 217–220 Kpa regulujących wydawanie zaświadczeń. Skoro przepisy szczególne określają obowiązek wydania zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku, nie ma uzasadnienia procedowanie wniosków o wydanie zaświadczenia na podstawie Kpa. | **Uwaga została uwzględniona**. |
| Wojewoda Opolski | Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 203 ustawy o cudzoziemcach) | Wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt stały:   * **dodanie** podpunktu: informację o deklarowanym, szczegółowym celu pobytu (wraz z uzupełnieniem tych danych we wzorze formularza wniosku w formie wyliczenia do zaznaczenia określonego punktu: posiadanie Karty Polaka, małżeństwo z obywatelem RP, pochodzenie polskie, pobyt małoletniego dziecka cudzoziemca posiadającego zezwolenie na pobyt stały lub rezydenta lub obywatela polskiego, inne). * **dodanie** podpunktu o treści: „informację o  karalności, wyrokach i ich wykonaniu oraz toczących się postępowaniach karnych lub w sprawach wykroczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ”;   **Uzasadnienie:** Informacje te są niezbędne z uwagi na kwestię oceny, czy cudzoziemiec nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz potwierdzenia  wiarygodności informacji przedstawianych przez cudzoziemca w toku opiniowania. Ponadto konieczność wskazania tych informacji była obowiązkowa w dotychczas stosowanym formularzu wniosku. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Pomoc kontekstowa w MOS zostanie uzupełniona o informacje w zakresie celu pobytu.  Odnośnie do informacji o karalności cudzoziemca oraz o toczących się postępowaniach karnych i wykroczeniowych należy wskazać, iż te informacje będą zawarte we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały (tak jak w obecnym stanie prawnym), ponieważ są pozyskiwane w ramach odesłania do art. 13 pkt 22 ustawy o cudzoziemcach – projektowany art. 203 pkt 1 (obecny art. 203 ust. 1 pkt 1). |
| Wojewoda Opolski | Art. 1 pkt 34 projektu  (art. 219 ustawy o cudzoziemcach) | Wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE:   * uzupełnienie w podpunkcie 2 treści: (informacja o członkach rodziny pozostających na utrzymaniu) o informację, **od kiedy** dany członek rodziny **zamieszkuje na terytorium RP.**   **Uzasadnienie:** jest to niezbędne w kwestii zbadania wspólnego dochodu wystarczającego na utrzymanie rodziny w Polsce.   * **dodanie** podpunktu o treści: „informację o karalności, wyrokach i ich wykonaniu oraz toczących się postępowaniach karnych lub w sprawach wykroczeń na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ”;   **Uzasadnienie:** Informacje te są niezbędne z uwagi na kwestię oceny, czy cudzoziemiec nie stanowi zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz potwierdzenia  wiarygodności informacji przedstawianych przez cudzoziemca w toku opiniowania. Ponadto konieczność wskazania tych informacji była obowiązkowa w dotychczas stosowanym formularzu wniosku. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy przetwarzanie danych objętych pierwszym z postulatów Wojewody Opolskiego byłoby nadmiarowe.  Natomiast odnośnie do informacji o karalności cudzoziemca oraz o toczących się postępowaniach karnych i wykroczeniowych należy wskazać, iż te informacje będą zawarte we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej (tak jak w obecnym stanie prawnym), ponieważ są pozyskiwane w ramach odesłania do art. 13 pkt 22 ustawy o cudzoziemcach – projektowany art. 219 pkt 1 (obecny art. 219 ust. 1 pkt 1). |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222b ustawy o cudzoziemcach) | Ujednolicenie zapisów artykułów 109, 207 i nowego art. 222b – w art. 109 jest zapis „zwraca się z wnioskiem o przekazanie informacji”, natomiast w pozostałych „zasięga informacji”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Ta uwaga legislacyjna nie jest konieczna do uwzględnienia, albowiem odmienne sposoby zapisania tej samej treści normatywnej nie wpływają negatywnie na spójność obowiązującej od dnia 1 maja 2014 r. ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222b ust. 1-4, 6 i 7 ustawy o cudzoziemcach) | W **art. 222b ust. 1, 2, 3, 4, 6,7** ustawy o cudzoziemcach określono proces udzielania cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE oraz wymiany informacji w tym zakresie między podmiotami publicznymi.  Prawodawca zapewnić powinien odpowiednie mechanizmy eliminujące ryzyka niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych, w szczególności z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Powinien określić również kryteria zachowania bezpieczeństwa przetwarzania danych stosownie do tych ryzyk. We wniosku lub odpowiedzi na wniosek dotyczący informacji o potencjalnym zagrożeniu, jakie stanowi cudzoziemiec dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego mogą być zawarte dane dotyczące wyroków skazujących i czynów zabronionych podlegające szczególnemu reżimowi przetwarzania (art. 10 rozporządzenia 2016/679). Wymaga to przyjęcia przepisów zabezpieczających prawa i wolności podmiotów danych adekwatnie do ryzyk przetwarzania i kategorii danych osobowych. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektowany przepis art. 222b ustawy o cudzoziemcach nie stanowi *novum* w systemie, jaki ustanowiła obowiązująca aktualnie (od dnia 1 maja 2014 r.) ustawa. W postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej wojewoda jest obowiązany do tego, aby poczynić ustalenia faktyczne, które mogą być istotne z punktu widzenia podstawy materialnoprawnej odmowy udzielenia tego zezwolenia określonej w art. 214 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, tj. że odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej wymagają względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Ten przepis prawa materialnego wdraża art. 6 ust. 1 dyrektywy Rady 2003/109/WE dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi (Dz. Urz. UE L 16 z 23.01.2004, str. 44, z późn. zm.). W aktualnym stanie prawnym wojewoda prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej na podstawie odesłania zawartego  w art. 223 ustawy o cudzoziemcach stosuje przepis art. 207 tej ustawy, przynależny do postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt stały. Na jego podstawie organ zwraca się do organów wyspecjalizowanych, tj. komendanta wojewódzkiego Policji, komendanta oddziału Straży Granicznej oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o przekazanie informacji istotnych z punktu widzenia oceny względów obronności, bezpieczeństwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Ustanowienie przepisu art. 222b w ustawie o cudzoziemcach nie spowoduje, iż zaistnieje istotna zmiana w stanie prawnym. Jest to zabieg legislacyjny niezbędny do tego, aby regulacja Rozdziału 2 Działu VI nie zawierała już ogólnego odesłania (art. 223) do posiłkowego korzystania z przepisów Rozdziału 1 tego działu. W tym kontekście należy wyjaśnić, iż w na podstawie art. 207 ustawy o cudzoziemcach, podobnie jak na podstawie art. 109 ustawy o cudzoziemcach, który ma zastosowanie w postępowaniach w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, wojewodowie w utrwalony sposób pozyskują od organów wyspecjalizowanych informacje istotne dla względów obronności, bezpieczeństwa i ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Pośród tych informacji mogą być informacje o wyrokach skazujących i toczących się postępowaniach karnych i wykroczeniowych, albowiem mają one bezpośredni i niebudzący jakichkolwiek wątpliwości związek z tymi względami. Adekwatność pozyskiwania tych informacji w kontekście konieczności każdorazowej oceny potencjalnych zagrożeń wynikających z dalszego pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie budzi jakichkolwiek wątpliwości w orzecznictwie sądów administracyjnych. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (Dział VIA ustawy o cudzoziemcach) | Wprowadzając do przepisów ustawy o cudzoziemcach regulacje dotyczące Modułu Obsługi Spraw, w tym pojęcie „systemu teleinformatycznego MOS” (w projektowanym **dziale VIA** ustawy), projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym ocenę skutków dla ochrony danych, wynikającą z art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679, w aspektach wskazanych w dotychczasowej korespondencji. | **Uwaga wyjaśniona.**  Test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym ocena skutków dla ochrony danych, wynikająca z art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679, został przeprowadzony. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225a ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | W projektowanym **art. 225a ust. 2** ustawy o cudzoziemcach wprost wskazano na Szefa Urzędu jako administratora danych w MOS. Nazwanie określonego podmiotu administratorem nie wystarczy – wskazanie jego statusu powinno nastąpić poprzez określenie w ustawie celów i sposobów przetwarzania danych, tym bardziej, że regulacja odnosi się do działań podmiotu publicznego. Pozytywnie należy ocenić kierunek przyjęty przez prawodawcę, który w ust. 3 określił obowiązki Szefa Urzędu jako administratora danych w MOS. Należy jednak podkreślić, że administrator musi wypełnić wszystkie obowiązki, które nakładają na niego przepisy rozporządzenia 2016/679, a nie jedynie te wskazane wybiórczo w drodze ustawy. | **Uwaga wyjaśniona.**  Po pierwsze, przepisy projektowanego **działu VIA** ustawy wprost określają cele i sposoby przetwarzania danych w MOS i Bazie Wstępnej MOS (przykładowo: art. 225a ust. 1 i art. 225e ust. 1). Po drugie, przepis projektowanego art. 225a ust. 3 określający zadania Szefa Urzędu jako administratora danych w MOS ma jedynie charakter uzupełniający w stosunku do przepisów rozporządzenia 2016/679 i przepisów innych ustaw odnoszących się do zadań administratora danych, np. ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sposobu transponowania przepisów rozporządzeń unijnych do polskiego porządku prawnego rozporządzenia unijne stosuje się wprost. Nie można do polskich aktów prawnych przepisywać tych regulacji. Podobnie w odniesieniu do regulacji ustaw, zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej nie powtarza się regulacji prawnych zawartych w innych ustawach. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Szef Urzędu jako administrator danych w MOS będzie realizował w tym zakresie nie tylko zadania wynikające z ustawy o cudzoziemcach, ale również z rozporządzenia 2016/679 i innych ustaw. Dla podkreślenia uzupełniającego charakteru zadań Szefa Urzędu jako administratora danych w MOS określonych w ust. 3 proponuje się doprecyzowanie „w szczególności”. |
| Wojewoda Lubuski | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225a ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | W art. 1 pkt 39 Dział VI A w art. 225a ust.4 proponuje się treść: *Wojewoda jest obowiązany do zapewnienia pomocy przy zakładaniu konta.*  Proponuje się usunięcie zapisu „w lokalu urzędu”. | **Uwaga została uwzględniona.** |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | W odniesieniu do art. 225b ust. 3 opiniowanego projektu ustawy, proponuję dodać do katalogu wymaganych podczas zakładania indywidualnego konta w MOS danych, numer telefonu cudzoziemca. Ułatwi to kontakt z wnioskodawcą na początkowym etapie postępowania. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Dane wymagane do założenia konta zostały określone w sposób niezbędny do założenia konta w MOS. Dane te nie będą dostępne dla wojewody dla celów związanych z bezpośrednim kontaktem z użytkownikiem. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | W proponowanym **art. 225b ust. 3 pkt. 3 i 6** ustawy o cudzoziemcach projektodawca wskazał na obowiązek podania daty urodzenia oraz numeru PESEL. Organ nadzorczy przypomina, że numer PESEL jest numerem, który w sposób unikatowy pozwala na zidentyfikowanie osoby. Zbędne wydaje się więc wymaganie dodatkowo daty urodzenia, tym bardziej, że zawarta jest ona w samym PESEL-u. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Wymaganie daty urodzenia obok numeru PESEL jako danej niezbędnej przy zakładaniu indywidualnego konta w MOS służy przeciwdziałaniu pomyłkom, które mogłyby później negatywnie wpływać na identyfikację osoby, która założyła takie konto w MOS. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225c ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się aby Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców dodatkowo przesyłał informację o usunięciu nieprawidłowości w działaniu MOS do wojewodów drogą elektroniczną. | **Uwaga została częściowo uwzględniona**.  Informacje o awarii MOS będą umieszczane na stronie internetowej Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewoda będzie otrzymywał informację o awarii systemu. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225c ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się, aby informacja o nieprawidłowościach w działaniu systemu MOS generowała się automatycznie do każdego wniosku, który cudzoziemiec próbował złożyć w czasie legalnego pobytu, dla zachowania terminu złożenia wniosku. | **Uwaga została częściowo uwzględniona**.  Informacje o awarii MOS będą umieszczane na stronie internetowej Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewoda będzie otrzymywał informację o awarii systemu. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225e ustawy o cudzoziemcach) | W art. 225e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach wprowadzono „Bazę Wstępną MOS”, w której wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, na pobyt stały lub na pobyt rezydenta długoterminowego UE mają być sprawdzane pod kątem poprawności zawartych w nich danych przez wojewodę. Jednocześnie w ust. 2 wskazano Szefa Urzędu jako organ prowadzący Bazę Wstępną MOS. Jednak zgodnie z ust. 3 Szef Urzędu oraz wojewodowie są współadministratorami danych zawartych w Bazie Wstępnej MOS. Przede wszystkim prawodawca zdefiniować powinien „Bazę Wstępną MOS” i wskazać czy system ten ma być prowadzony w tym samym systemie teleinformatycznym, co MOS. Uregulowanie zawarte w ust. 2 tego przepisu jest lakoniczne i powinno zostać doprecyzowane o wskazanie konkretnego systemu teleinformatycznego, w którym Baza Wstępna ma być prowadzona. Test prywatności powinien być również przeprowadzony w stosunku do tego systemu - pozwoliłby to na określenie czy ten system stanowi w rzeczywistości system teleinformatyczny czy rejestr publiczny. Jednocześnie Szef Urzędu oraz wojewodowie wskazani zostali jako współadministratorzy, natomiast Szef Urzędu jako prowadzący Bazę Wstępną MOS. Wskazać należy, że aby doszło do współadministrowania spełnione muszą być przesłanki z art. 26 rozporządzenia 2016/679. Przede wszystkim obowiązkiem prawodawcy jest ustalenie wspólnych celów i sposobów przetwarzania przez współadministratorów, które znaleźć muszą swoje odzwierciedlenie w regulacji ustawowej. Z zaproponowanego brzmienia przepisów (ust. 3 oraz 5) nie wynika natomiast, aby Szef Urzędu oraz wojewodowie wspólnie ustalali cele i sposoby przetwarzania danych w bazie prowadzonej przez Szefa Urzędu. Prawodawca powinien więc rozstrzygnąć czy dochodzić ma do wspólnego przetwarzania danych (i tym samym do współadministrowania) czy do przeprowadzania przez podmioty różnych operacji w różnych celach, ale na tych samych danych (i tym samym do funkcjonowania dwóch osobnych administratorów). | **Uwaga została częściowo uwzględniona.**  Projektodawca stoi na stanowisku, że Szef Urzędu oraz wojewodowie są współadministratorami danych w Bazie Wstępnej MOS. W wyniku ponownej analizy projektowanych regulacji doprecyzowane zostały przepisy określające zadania Szefa Urzędu i wojewodów jako współadministratorów danych w Bazie Wstępnej MOS (projektowane ust. 4 i 5 w art. 225e). Niezrozumiała jest uwaga dotycząca braku zdefiniowania Bazy Wstępnej MOS. Ust. 1 w art. 225e dokładnie określa, czym jest ta Baza, kiedy i w jakim celu jest wykorzystywana. Podobnie niezrozumiała jest uwaga dotycząca lakoniczności ust. 2 i konieczności wskazania konkretnego systemu teleinformatycznego, w którym Baza Wstępna ma być prowadzona. Z przepisu ust. 2 wynika wprost, że Szef Urzędu prowadzi Bazę Wstępną MOS w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 449 ust. 1, czyli w systemie, w którym prowadzi krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. W odniesieniu do systemu teleinformatycznego, w którym Szef Urzędu prowadzi MOS, takiego doprecyzowania poprzez odesłanie do art. art. 449 ust. 1, nie ma. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225e ustawy o cudzoziemcach) | Art. 1 pkt 39 projektu ustawy w zakresie dodawanego art. 225e ust. 3 i 4 w ustawie o cudzoziemcach, które stanowią, że wojewoda jest współadministratorem danych  w Bazie Wstępnej MOS i udziela upoważnień do przetwarzania danych osobowych w bazie wstępnej MOS - proponuje się rozważyć zasadność brzmienia ww. przepisów z uwagi na fakt, że wojewoda jako administrator danych w Bazie Wstępnej MOS zobowiązuje się do odpowiedzialności za te dane, jednakże Baza Wstępna MOS jest systemem Urzędu do spraw Cudzoziemców i urząd wojewódzki ma bardzo ograniczony dostęp i wpływ na bezpieczeństwo zawartych danych w ww. systemie. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania systemu MOS konieczne jest, aby wojewoda był współadministratorem danych w Bazie Wstępnej MOS. Powyższe rozwiązanie wynika także z uregulowań prawnych rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225g ustawy o cudzoziemcach) | W przepisach należy również określić okres retencji danych przetwarzanych w Bazie Wstępnej MOS oraz ewentualnych sposobów i trybu przekazywania danych do MOS. Niejasnym jest bowiem w jaki dalszy sposób przetwarzane będą dane po rozpatrzeniu przez wojewodę prawdziwości danych zawartych we wniosku – w szczególności czy przekazywane będą do MOS i czy będą usuwane z Bazy Wstępnej MOS i w jakim momencie. Zważywszy na okres przechowywania danych w MOS i Bazie Wstępnej MOS wskazany w **art. 225g ust. 2**, prawodawca wskazać powinien czy dochodzić będzie do powielania danych, które przetwarzane będą jednocześnie w MOS i Bazie Wstępnej MOS. Przypomnieć należy, że MOS oraz Baza Wstępna MOS stanowią dwa osobne rejestry i dane w nich przetwarzane będą w różnych celach. Zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) dane osobowe zbierane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i dalej nieprzetwarzane w sposób niezgodny z tymi celami. W **ust. 4 pkt 2** wskazano, że Szef Urzędu lub wojewoda określają zakres przetwarzanych danych. Wskazać należy, że zakres przetwarzanych danych powinien być wskazany w przepisach ustawy, a nie być określany każdorazowo w sposób uznaniowy przez Szefa Urzędu lub wojewodę. W **ust. 5** wskazano na obowiązki Szefa Urzędu w stosunku do zapewnienia funkcjonowania, utrzymania i rozwoju Bazy Wstępnej MOS. Należy ponownie podkreślić, że szef Urzędu (oraz wojewodowie jako współadministratorzy) jako administrator zobowiązany jest do wypełnienia wszystkich obowiązków administratora wynikających z rozporządzenia  2016/679. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wyjaśnienia wymaga, że dane w Bazie Wstępnej MOS nie są przekazywane do MOS. Jak wynika z projektowanych regulacji cudzoziemiec ubiegający się o określone zezwolenie pobytowe wypełnia właściwy wniosek w MOS. Po podpisaniu tego wniosku, wniosek ten trafia do Bazy Wstępnej MOS, a następnie (po zweryfikowaniu przez wojewodę, czy dane zawarte we wniosku są poprawne i czy wniosek nie zawiera braków formalnych) dane zawarte w tym wniosku są przekazywane do określonego rejestru, o którym mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e lub f ustawy o cudzoziemcach. Projektowany art. 225g zawiera regulacje, które określają okres retencji danych oraz tryb przekazywania danych w ww. zakresie, jak również wskazuje, kiedy dane są usuwane.  Dodatkowo wyjaśnić należy, że określenie, że Szef Urzędu lub wojewoda określają zakres przetwarzanych danych, odnosi się do upoważnień wydawanych osobom realizującym w ich imieniu określone zadania. W tych upoważnieniach każdorazowo Szef Urzędu i wojewoda określa zakres przetwarzania danych osoby mając na uwadze określone w rozporządzeniu 2016/679 zasady przetwarzania danych osobowych. W celu usunięcia wątpliwości regulacje art. 225e ust. 6 i 7 w zw. z ust. 4 i 5 zostały w tym zakresie doprecyzowane i w konsekwencji tych zmian dodano nowy ust. 4 w art. 225a.  Co do obowiązków Szefa Urzędu i wojewodów jako współadministratorów danych w Bazie Wstępnej MOS, jak wspomniano wcześniej  w odniesieniu do ust. 2 i 3 w art. 225a (Szef Urzędu jako administrator danych w MOS), regulacje  w tym zakresie mają jedynie charakter uzupełniający w stosunku do przepisów rozporządzenia 2016/679 i przepisów innych ustaw odnoszących się do administrowania danymi, np. ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sposobu transponowania przepisów rozporządzeń unijnych do polskiego porządku prawnego rozporządzenia unijne stosuje się wprost. Nie można do polskich aktów prawnych przepisywać tych regulacji. Podobnie  w odniesieniu do regulacji ustaw, zgodnie  z Zasadami techniki prawodawczej nie powtarza się regulacji prawnych zawartych w innych ustawach. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Szef Urzędu i wojewodowie jako współadministratorzy danych w Bazie Wstępnej MOS będą realizować w tym zakresie nie tylko zadania wynikające z ustawy o cudzoziemcach, ale również z rozporządzenia 2016/679 i innych ustaw. |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 1 pkt 42 projektu  (art. 228 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się aby potwierdzenie niepełnosprawności wynikało z orzeczenia o niepełnosprawności, natomiast w dalszej kolejności, w przypadku jego braku, było potwierdzane zaświadczeniem lekarskim wystawianym przez właściwego lekarza specjalistę. | **Uwaga nie została uwzględniona**.    W ocenie projektodawcy zaświadczenie lekarskie, które zawiera opis niepełnosprawności będzie bardziej adekwatne i pozwoli lepiej ocenić znaczenie niepełnosprawności dla braku możliwości dokonania określonej czynności (osobistego stawiennictwa, złożenia wzoru podpisu). |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | Art. 1 pkt 59 projektu  (art. 397 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach) | Pozytywnie oceniam proponowaną w projekcie zmianę art. 397 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, mającą na celu modyfikację właściwości miejscowej sądu, do którego kierowany jest wniosek o umieszczenie w placówce opiekuńczo-wychowawczej lub w strzeżonym ośrodku małoletniego cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez opieki. Dostrzeżona została także potrzeba doprecyzowania niektórych regulacji prawnych dotyczących postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej prowadzonego z udziałem małoletnich bez opieki. W mojej ocenie niezbędne jest jednak przyjęcie dodatkowych rozwiązań prawnych, ukierunkowanych na dostosowanie krajowego prawodawstwa do standardów ochrony praw migrujących dzieci. Na wybrane problemy o charakterze systemowym, dotyczące małoletnich cudzoziemców bez opieki, zwróciłem uwagę we wspólnym wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka z dnia 28 października 2024 r. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga znacząco wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie zasadności tego postulatu powinno odbyć się w związku z innym procesem legislacyjnym. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 3 pkt 1 projektu  (art. 8 pkt 32 i 33 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | W **art. 8 pkt 32 i 33** ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1504) wskazano na możliwość przetwarzania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej. Przez wzgląd na zasadę minimalizacji danych należałoby wprowadzić fakultatywność sposobu komunikacji, tym bardziej, że posiadanie telefonu lub poczty elektronicznej, jak również przyjęcie takiej formy komunikacji nie jest obowiązkowe. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Stworzenie w art. 8 pkt 32 i 33 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podstawy prawnej do przetwarzania nowych kategorii danych osobowych, tj. numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej, nie przesądza jeszcze, że takie dane będą każdorazowo wymagane od cudzoziemca. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 3 pkt 4 projektu  (art. 30 ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | Należałoby również, zważając na zasadę minimalizacji danych, doprecyzować zakres danych osobowych wskazywanych w treści zawiadomienia, o którym mowa w **art. 30 ust. 6** ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Prawodawca powinien wskazać jakie informacje (w tym jakie dane osobowe) mają znaleźć się w treści zawiadomienia przesyłanego przez Straż Graniczną do państwowego inspektora sanitarnego oraz Szefa Urzędu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy ścisłe uregulowanie zakresu danych, jakie powinno zawierać każdorazowo zawiadomienie, jakie organ Straży Granicznej kieruje do państwowego inspektora sanitarnego, w przypadku gdy cudzoziemiec, którego dotyczy wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, odmówił poddania się badaniom lekarskim lub zabiegom sanitarnym, nie jest niezbędne do zachowania zasady minimalizacji. Zawiadomienie z całą pewnością musi być skonstruowane w taki sposób, aby cudzoziemiec mógł zostać zidentyfikowany przez państwowego inspektora sanitarnego w celu realizacji przez ten organ jego ustawowych zadań związanych z tego rodzaju sytuacją. |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | Art. 3 pkt 12 projektu  (art. 77 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | Należy także odnieść się do zaproponowanego nowego brzmienia art. 77 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym korzystanie przez cudzoziemca z pomocy socjalnej w ośrodku, ale także z opieki medycznej, ma być wstrzymywane z mocy prawa, jeśli cudzoziemiec przebywa poza tym ośrodkiem przez okres dłuższy niż 2 dni. Udzielania opieki medycznej nie wstrzymuje się, jeśli cudzoziemiec wymaga pomocy w nagłych przypadkach, podstawowym leczeniu chorób i poważnych zaburzeniach psychicznych lub jest osobą, która wymaga szczególnego traktowania. Wskazana w przepisie kategoria osób, wobec których nie wstrzymuje się udzielania opieki medycznej, nie wyczerpuje wszystkich sytuacji szczególnych, które mogą wiązać się z zagrożeniem życia lub zdrowia cudzoziemca, nie uwzględnia także, że cudzoziemiec może przebywać poza ośrodkiem w związku z usprawiedliwioną przyczyną.  Zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy o udzielaniu ochrony, organ prowadzący postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, w przypadku gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym, a wnioskodawca w sposób dorozumiany wycofał wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej. Wniosek uznaje się za wycofany w sposób dorozumiany, w przypadku gdy wnioskodawca opuścił ośrodek i nie powrócił do niego przez okres dłuższy niż 7 dni bez usprawiedliwionej przyczyny. Jednocześnie zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy o udzielaniu ochrony, pomoc socjalną i opiekę medyczną zapewnia się przez okres 14 dni od dnia doręczenia decyzji ostatecznej o umorzeniu postępowania, w przypadku gdy postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej zostało umorzone. Proponowane zmiany w sposób nieuzasadniony mogą więc  pozbawiać dostępu do opieki medycznej cudzoziemców, wobec których nadal może toczyć się postępowanie o udzielenie ochrony międzynarodowej. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Minimalny standard w zakresie zapewnienia cudzoziemcom opieki medycznej ustanawia przepis art. 19 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (wersja przekształcona). Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie zapewniają wnioskodawcom niezbędną opiekę zdrowotną, która obejmuje przynajmniej opiekę medyczną w nagłych przypadkach oraz podstawowe leczenie chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. Zakres opieki medycznej zapewnianej przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców cudzoziemcom ubiegającym się o udzielenie ochrony międzynarodowej reguluje obecnie art. 73 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym przepisem opieka medyczna obejmuje świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie, w jakim osobom objętym obowiązkowym lub dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym przysługuje prawo do świadczeń na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z wyłączeniem leczenia uzdrowiskowego albo rehabilitacji uzdrowiskowej. Niewątpliwie zatem zakres świadczeń składających się na opiekę medyczną zapewnianą przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest szerszy niż takie, które można by przypisać świadczeniom przynależnym nagłym przypadkom oraz podstawowemu leczeniu chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. Nowe, proponowane brzmienie art. 77 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma służyć temu, aby opieka medyczna była świadczona cudzoziemcom, którzy, korzystając z pomocy socjalnej w ośrodku dla cudzoziemców, w tym ośrodku przebywają. Czasowe wstrzymanie tej pomocy socjalnej z uwagi na oddalenie się z ośrodka na okres przekraczający 2 dni, powinno skutkować czasowym wstrzymaniem również opieki medycznej. Dlatego też projektowany art. 77 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zrównuje wstrzymanie pomocy socjalnej i opieki medycznej w odniesieniu do tej samej przesłanki (oddalenie się z ośrodka na okres przekraczający 2 dni). Natomiast zgodnie z projektowanym art. 77 ust. 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wstrzymanie opieki medycznej nie będzie obejmowało przypadków, gdy cudzoziemiec będzie wymagał pomocy w nagłych przypadkach, podstawowego leczenia chorób i poważnych zaburzeń psychicznych, lub też gdy będzie osobą, która wymaga szczególnego traktowania. Tym samym w okresie, w którym opieka medyczna miałaby być zasadniczo wstrzymana z powodu opuszczenia przez cudzoziemca ośrodka dla cudzoziemców, w dalszym ciągu realizowałaby podstawowy standard wynikający z art. 19 ust. 1 dyrektywy 2013/33/UE. Jest on w ocenie projektodawcy na tyle wysoki, iż eliminuje zagrożenia podnoszone w uwadze. Trzeba jednocześnie zwrócić uwagę, że powrót cudzoziemca do ośrodka w czasie, gdy toczyć się będzie postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, spowoduje, iż udzielanie pomocy socjalnej i opieki medycznej zostanie przywrócone. |
| Zastępca Głównego Inspektora Pracy | Art. 4 projektu  (dot. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) | Na mocy powołanego przepisu ustawy nowelizującej proponuje się wprowadzenie zmian w *art. 87 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,* związanych z planowanym zastąpieniem zamieszczanego dotychczas w dokumencie podróży cudzoziemca odcisku stempla, potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE – zaświadczeniem potwierdzającym powyższy fakt.  Państwowa Inspekcja Pracy postuluje dokonanie kompleksowej zmiany wspomnianego przepisu*,* tzn. dodatkowo wykreślenie z niego wyrazów: „jeżeli bezpośrednio przed złożeniem wniosku był uprawniony do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.  Jednym z zawartych w aktualnym brzmieniu *art. 87 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* warunków legalnego wykonywania pracy przez cudzoziemca przebywającego w Polsce na podstawie pieczęci w dokumencie podróży, otrzymanej w związku ze złożeniem kompletnego wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały lub pobyt rezydenta długoterminowego UE, jest wymóg, aby bezpośrednio przed złożeniem wniosku cudzoziemiec ten był uprawniony do wykonywania pracy na terytorium RP.  Z doświadczeń inspektorów pracy prowadzących kontrole legalności zatrudnienia cudzoziemców wynika, iż – zarówno w ocenie samych obcokrajowców, jak i pracodawców – stosowanie przepisu w brzmieniu zawierającym wyżej wskazany warunek nastręcza bardzo dużych trudności. Warto w szczególności zwrócić uwagę na występujące w praktyce problemy z ustaleniem, czy powyższy warunek został spełniony – przede wszystkim w sytuacji, gdy we wspomnianym okresie cudzoziemiec dokonał zmiany lub nierzadko kilku zmian podmiotu powierzającego pracę.  Należy również podkreślić, że sformułowany w taki sposób przepis zamyka wielu cudzoziemcom drogę do podjęcia pracy w okresie oczekiwania na zezwolenie pobytowe – nawet jeżeli posiadają stempel w paszporcie oraz zezwolenie na pracę lub oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi. Dotyczy to w szczególności obcokrajowców, którzy początkowo przybyli do Polski w innym celu niż wykonywanie pracy (np. ze względów rodzinnych). Z uwagi na występującą w praktyce długotrwałość postępowań w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały lub pobyt rezydenta długoterminowego UE, jest to sytuacja szczególnie trudna dla cudzoziemców i ich rodzin. Utrudnia ona bowiem nie tylko uzyskanie środków utrzymania, ale także integrację z polskim społeczeństwem cudzoziemców oczekujących na przedłużenie pobytu.  Mając powyższe na względzie, proponujemy usunięcie wyżej wskazanego warunku z *art. 87 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*.  W ocenie Państwowej Inspekcji Pracy, zaproponowana zmiana nie powinna spowodować zagrożenia dla polskiego rynku pracy, ponieważ, co do zasady, do legalnego wykonywania pracy przez cudzoziemca przebywającego w Polsce na podstawie stempla w dokumencie podróży dodatkowo wymagane jest jeszcze posiadanie zezwolenia na pracę lub ewentualnie oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga znacząco wykracza poza przedmiot projektu. Pierwotnym celem projektodawcy było tylko dokonanie zmiany dostosowawczej w art. 87 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 20 kwietnia  2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, odzwierciedlającej to, że w ustawie o cudzoziemcach w art. 222a ust. 1 znajdzie się samoistna regulacja dotycząca pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznawanego za legalny, nie zaś dokonanie zmian treści normatywnej tego przepisu. Wobec faktu, iż w chwili obecnej w Sejmie procedowany jest rządowy projekt ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 949), którego celem jest zastąpienie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w przedmiotowym projekcie ustawy nie będzie już przewidzianych zmian w tej ustawie. Formalnie zatem uwaga Zastępcy Głównego Inspektora Pracy jest bezprzedmiotowa. Natomiast mając na uwadze to, że w przedmiotowym projekcie ustawy zamiast tej zmiany w obecnie obowiązującej ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy znajdzie się zmiana w przyszłej ustawie z dnia … o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, projektodawca podnosi, iż zmiana w przepisach art. 3 ust. 1 pkt 18 oraz ust. 3 pkt 2 tej ustawy w dalszym ciągu będzie miała charakter dostosowawczy. Dyskusja nad zasadnością postulatu Zastępcy Głównego Inspektora Pracy powinna odbyć się z udziałem ministra właściwego do spraw pracy i pozostawać w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Zastępca Głównego Inspektora Pracy | Art. 4 projektu  (dot. ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) | Opiniowany projekt wymaga zsynchronizowania z opracowywanymi aktualnie w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej projektami: *ustawy o warunkach dopuszczalności powierzenia pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej* oraz *ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia,* a także z będącym przedmiotem prac w Ministerstwie Spraw Zagranicznych projektem *ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej.* | **Uwaga została uwzględniona**.  Przedmiotowy projekt ustawy został dostosowany do aktualnie procedowanych w Sejmie rządowych projektów ustaw, tj. projektu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (druk sejmowy nr 948), projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania cudzoziemcom pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 949), projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 950) oraz ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 951). |
| Wojewoda Mazowiecki | Art. 6 projektu  (dot. ustawy z dnia 24 września 2010 r.  o ewidencji ludności) | Art. 6 projektu ustawy w zakresie wprowadzanych zmian do ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności w zakresie art. 8, 10, 23i, 23j oraz art. 43 ww. ustawy o ewidencji ludności, polegające na weryfikowaniu tożsamości i rejestrowaniu cudzoziemców w systemie rejestrów państwowych na podstawie innych dokumentów niż dokument tożsamości (dokument podróży) – proponuje się rozważyć zasadność brzmienia ww. przepisów. W uzasadnieniu do projektu brak jest argumentów przemawiających za słusznością takiego rozwiązania, nie zostało także wskazane, o jakie inne dokumenty przedstawiane przez cudzoziemców może chodzić i w jakich przypadkach można ich żądać. Taka sytuacja może spowodować, że urzędnik zostanie pozbawiony możliwości sprawdzenia autentyczności takiego innego dokumentu (brak możliwości porównania go ze wzorem i co za tym idzie nie będzie wiadomo, czy dany dokument nie został podrobiony), co rodzi pole do nadużyć. Ponadto na podstawie tak niepewnych dokumentów będą wprowadzane dane osobowe do systemu rejestrów państwowych (rejestr PESEL), które ze względu na swoją rangę powinny zawierać tylko sprawdzone i prawidłowe dane. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zmiana została wprowadzona z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości założenia konta w MOS również osobom nieposiadającym dokumentu podróży. Projekt przewiduje zmianę ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736, z późn. zm.). Zaproponowane w ustawie o ewidencji ludności zmiany przewidują, iż cudzoziemiec będzie miał możliwość uzyskania numeru PESEL także w sytuacji, kiedy będzie posiadał inny niż dokument podróży dokument potwierdzający tożsamość, tak aby mógł skorzystać z rozwiązań przewidzianych w MOS. |
| Rzecznik Praw Obywatelskich | Art. 15 projektu | Chciałbym zwrócić uwagę na stosunkowo krótki czas na przygotowanie urzędów wojewódzkich do nowego sposobu składania wniosków przy jednoczesnym ich dużym obciążeniu. Jak wynika z kierowanych do mojego Biura skarg, liczba wniosków pobytowych składanych przez cudzoziemców jest znacznie wyższa niż dostępne zasoby kadrowe umożliwiające sprawne ich rozpatrzenie. Jako Rzecznik Praw Obywatelskich niezmiennie podkreślam, że zmiany organizacyjne, techniczne czy proceduralne mogą nie przynieść oczekiwanego efektu w postaci usprawnienia prowadzonych przez wojewodów postępowań administracyjnych w obszarze legalizacji pobytu ze względu na utrzymujące się braki kadrowe i znaczącą fluktuację pracowników w wydziałach zajmujących się sprawami cudzoziemców w urzędach wojewódzkich oraz stały wzrost obciążenia. | **Projektodawca odnotował uwagę**.  Projektowana ustawa z założenia zmierza do tego, aby usprawnić prowadzone przez wojewodów postępowania, i jako taka sama nie powoduje zwiększenia obciążenia obsługujących te organy urzędów. Nowy sposób składania wniosków spowoduje konieczność przeorganizowania pracy właściwych w sprawach cudzoziemców wydziałów w urzędach wojewódzkich, jednak to przeorganizowanie powinno nastąpić w ramach posiadanego przez te urzędy zasobu kadrowego. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że wprowadzenie elektronicznego składania wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych spowoduje uwolnienie pewnego zasobu kadrowego, który obecnie realizuje zadania związane z przyjmowaniem osobiście wniosków w postaci papierowej.  Natomiast kwestia zapewnienia urzędom wojewódzkim warunków do utrzymania stabilnego i odpowiednio licznego zespołu pracowników leży już poza zakresem przedmiotowego projektu ustawy. |
| Wojewoda Małopolski | Art. 15 projektu | Przedmiotowe zmiany powinny nastąpić z uwzględnieniem odpowiedniego *vacatio legis*, poprzedzając ich wejście w życie dedykowanymi testami sytemu oraz konsultacjami, tak aby nie wprowadzać tak istotnych zmian w czasie trwania roku. | **Uwaga została uwzględniona częściowo**.  Wejście w życie ustawy jako całości nastąpi w dacie, jaka zostanie określona w komunikacie ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Przedmiotem tego komunikatu będzie określenie daty wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie poszczególnych przepisów wprowadzanych projektowaną ustawą i mających bezpośredni związek z rozpoczęciem składania wniosków o udzielenie określonych zezwoleń pobytowych za pośrednictwem MOS. |
| **OSR** | | | |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski | Pkt 4 i 6 OSR | W Ocenie Skutków Regulacji, w pkt 4 – Podmioty, na które oddziałuje projekt, w rubryce „wojewodowie” oraz w pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, w rubryce „Źródła finansowania” nie ma wzmianki o konieczności utworzenia i wyposażenia przez wojewodów stanowisk w celu zapewnienia pomocy cudzoziemcom zarówno przy zakładaniu konta w MOS, jak i przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego w lokalu urzędu wojewódzkiego (art.106d ust. 6, art. 203d ust. 6, art. 219d, ust. 6). W związku z faktem, iż wojewoda będzie zobowiązany do realizacji nowych zadań, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie wsparcia finansowego na utworzenie stanowisk dedykowanych do obsługi MOS przez klienta - zarówno na zatrudnienie pracowników, jak i wyposażenie stanowisk oraz dodanie stosownego zapisu tej kwestii w Ocenie Skutków Regulacji. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Celem projektowanych rozwiązań prawnych jest usprawnienie procedur legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz zmniejszenie obciążeń nałożonych na organy administracji publicznej. Wprowadzenie nowoczesnych usług elektronicznych w postaci możliwości składania wniosków o legalizację pobytu w formie elektronicznej przy użyciu systemu MOS pozwoli na wyeliminowanie papierowej obsługi przyjmowania wniosków w siedzibie urzędu wojewódzkiego. Dodatkowo nie będzie już konieczne ręczne wprowadzanie wniosków do odpowiednich rejestrów krajowego zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. Powyższe pozwoli na uwolnienie zasobów kadrowych oraz rzeczowych w urzędach wojewódzkich i wykorzystanie ich na innych etapach obsługi legalizacji pobytu cudzoziemców. |
| Wojewoda Lubuski | Pkt 6 OSR | Ocena skutków regulacji nie przewiduje większych kosztów rzeczowych po stronie wojewodów. Fakt złożenia wniosku, załącznika, skanu dokumentu podróży elektronicznie przez MOS.2 nie umożliwia prowadzenia sprawy elektronicznie,  pobrania elektronicznego odwzorowania podpisu, zatem po stronie wojewody pozostanie obowiązek prowadzenia akt sprawy i kontynuowania postępowania w tradycyjny sposób. Będzie się to wiązało z koniecznością drukowania od kilkunastu do kilkudziesięciu stron dokumentów złożonych elektronicznie, co przy ilości składanych wniosków drastycznie podniesie kosztu zakupu papieru i druku. Należy zatem oszacować koszt rocznych wydatków w zależności od przewidywanej ilości składanych wniosków, o ile nie istnieje możliwość uznania, że sprawy pobytu cudzoziemców mogą być prowadzone wyłącznie w formie elektronicznej, bez odwzorowania akt w formie papierowej. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Celem projektowanych rozwiązań prawnych jest usprawnienie procedur legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz zmniejszenie obciążeń nałożonych na organy administracji publicznej. Wprowadzenie nowoczesnych usług elektronicznych w postaci możliwości składania wniosków o legalizację pobytu w formie elektronicznej przy użyciu systemu MOS pozwoli na wyeliminowanie papierowej obsługi przyjmowania wniosków w siedzibie urzędu wojewódzkiego. Dodatkowo nie będzie już konieczne ręczne wprowadzanie wniosków do odpowiednich rejestrów krajowego zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. Powyższe pozwoli na uwolnienie zasobów kadrowych oraz rzeczowych w urzędach wojewódzkich i wykorzystanie ich na innych etapach obsługi legalizacji pobytu cudzoziemców. |
| Wojewoda Mazowiecki | Pkt 6 OSR | W OSR proponuje się uwzględnić przewidziane dla wojewodów etaty oraz środki niezbędne do utworzenia stanowisk do obsługi nałożonych nowych zadań – pomoc cudzoziemcom w składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego i zakładaniu konta w MOS. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Celem projektowanych rozwiązań prawnych jest usprawnienie procedur legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz zmniejszenie obciążeń nałożonych na organy administracji publicznej. Wprowadzenie nowoczesnych usług elektronicznych w postaci możliwości składania wniosków o legalizację pobytu w formie elektronicznej przy użyciu systemu MOS pozwoli na wyeliminowanie papierowej obsługi przyjmowania wniosków w siedzibie urzędu wojewódzkiego. Dodatkowo nie będzie już konieczne ręczne wprowadzanie wniosków do odpowiednich rejestrów krajowego zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. Powyższe pozwoli na uwolnienie zasobów kadrowych oraz rzeczowych w urzędach wojewódzkich i wykorzystanie ich na innych etapach obsługi legalizacji pobytu cudzoziemców. |
| Wojewoda Opolski | Pkt 6 i 7 OSR | **Uwzględnienie w OSR kosztów po stronie wojewodów dotyczących wydruku formularzy wniosków, formularzy załączników oraz innych dokumentów dołączonych w postaci odwzorowań cyfrowych (skanów). Faktycznie koszty te zostały przerzucone na wojewodów.**  Jest to koszt papieru, tuszu, eksploatacji drukarek, etatu, a jeden (1) wniosek to wydruk nawet 30-40 stron (12 stron formularza wniosku + 6 stron formularza załącznika do wniosku + paszport min. 16 stron (przy założeniu, że 2 str.  paszportu są na 1 stronie) oraz ewentualne innych dołączonych dokumentów.  Przy rocznym wpływie wniosków np. do Wojewody Opolskiego na poziomie 8 tys., koszty wydruku będą dotyczyły min. 320 tys. kartek. Przyjmując, że średni koszt dla jednej (1) kartki to koszt:   * ok. 0,50 zł to łączny roczny koszt to min. 160 000 zł / miesięczny to ok. 13 300 zł * ok. 1 zł to łączny roczny koszt to min. 320 000 zł / miesięczny to ok. 26 700 zł.   W punkcie 7 OSR wskazano, że elektroniczne składanie wniosków przez MOS zredukuje koszty obsługi papierowej całego procesu (w stosunku do przedsiębiorstw oraz gospodarstw domowych), **a faktycznie przerzuci to koszty wydruku wniosków oraz załączników na wojewodów, jak wskazano wyżej.**  **Fakt elektronicznego składania wniosków nie eliminuje tradycyjnego sposobu prowadzenia spraw w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców** – wniosek wraz z załącznikami musi zostać wydrukowany, ponadto w formie papierowej jest zarówno dołączana do niego dokumentacja (w tym m.in. uwierzytelnione kopie dokumentów podróży, wzory podpisów składane na urzędowo określonym formularzu, uwierzytelnione dokumenty potwierdzające dane i okoliczności zawarte we wniosku, np. akty stanu cywilnego, tytuły prawne do lokalu, umowy o pracę i inne), jak również wszelkie wezwania czy pisma kierowane do cudzoziemca w trakcie prowadzonego postępowania. W związku z powyższym planowane rozwiązania (choć faktycznie zapewniają kompletność wypełnienia formularza przez samego cudzoziemca), nie zmniejszają jednak liczby dokumentów, a jedynie zwiększają obowiązki oraz koszty po stronie organu.  **Dlatego zasadne jest dokładne wyliczenie i wskazanie tego kosztu w OSR po stronie wojewodów oraz zwrócenie się do Ministra Finansów o środki na ten cel.** | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Celem projektowanych rozwiązań prawnych jest usprawnienie procedur legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz zmniejszenie obciążeń nałożonych na organy administracji publicznej. Wprowadzenie nowoczesnych usług elektronicznych w postaci możliwości składania wniosków o legalizację pobytu w formie elektronicznej przy użyciu systemu MOS pozwoli na wyeliminowanie papierowej obsługi przyjmowania wniosków w siedzibie urzędu wojewódzkiego. Dodatkowo nie będzie już konieczne ręczne wprowadzanie wniosków do krajowego zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu  w sprawach cudzoziemców. Powyższe pozwoli na uwolnienie zasobów kadrowych oraz rzeczowych w urzędach wojewódzkich i wykorzystanie ich na innych etapach obsługi legalizacji pobytu cudzoziemców. |
| Wojewoda Opolski | Pkt 6 OSR | **Uwzględnienie w OSR kosztów po stronie wojewodów** związanych z utworzeniem stanowiska/stanowisk komputerowych, na których wojewoda będzie zapewniał pomoc przy zakładaniu konta oraz składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego. **Dodatkowe koszty dla urzędów wojewódzkich powinny być wyliczone i uwzględnione** w OSR wraz z zapewnieniem źródła ich finansowania. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Celem projektowanych rozwiązań prawnych jest usprawnienie procedur legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce oraz zmniejszenie obciążeń nałożonych na organy administracji publicznej. Wprowadzenie nowoczesnych usług elektronicznych w postaci możliwości składania wniosków o legalizację pobytu w formie elektronicznej przy użyciu systemu MOS pozwoli na wyeliminowanie papierowej obsługi przyjmowania wniosków w siedzibie urzędu wojewódzkiego. Dodatkowo nie będzie już konieczne ręczne wprowadzanie wniosków do krajowego zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. Powyższe pozwoli na uwolnienie zasobów kadrowych oraz rzeczowych w urzędach wojewódzkich i wykorzystanie ich na innych etapach obsługi legalizacji pobytu cudzoziemców. |
| **UZASADNIENIE** | | | |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych |  | Uzasadnienia wymaga wskazany w projektowanym art. 225g ust. 1 ustawy o cudzoziemcach okres retencji danych wynoszący 12 lat. | **Uwaga została uwzględniona.**  Uzasadnienie do projektu ustawy zostało uzupełnione o wyjaśnienie, dlaczego dane przechowuje się w MOS w okresie 12 lat od dnia przeprowadzenia przez posiadacza indywidualnego konta w MOS ostatniej operacji. |
| **DODATKOWE PROPOZYCJE** | | | |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 3 ustawy o cudzoziemcach | W art. 3 uoc dodać definicję „innego dokumentu potwierdzającego tożsamość”, o którym mowa w UoC tak, aby wynikało z definicji jednoznacznie czy inny dokument potwierdzający tożsamość powinien zawierać fotografię osoby, której dotyczy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Dolnośląski |  | Dodanie artykułu na początku ustawy o cudzoziemcach mówiącego o tym, że w przypadku posiadania przez cudzoziemca więcej niż jednego paszportu wniosek powinien on złożyć na podstawie paszportu, na którym przekroczył granicę RP. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski | Art. 99 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach | Postuluję o dodanie przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, do dotychczas określonych w art. 99 ust. 1 ustawy  o cudzoziemcach, regulującej kwestię wielokrotnego składania wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy przez jednego wnioskodawcę poprzez ustanowienie wprost, iż w przypadku złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy przez cudzoziemca, wobec którego toczy się już postępowanie o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na wcześniejszy wniosek, a postępowanie to nie zostało zakończone decyzją ostateczną, wojewoda odmawia wszczęcia postepowania. Co prawda w dotychczasowej praktyce stosuje się takie rozwiązanie w oparciu o art. 61 a § 1 Kodeks postępowania administracyjnego w związku m.in. z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 12 maja 2016 r. III AUa 936/15, zgodnie z którym za „inne uzasadnione przyczyny”, o których stanowi art. 61a § 1 k.p.a., uznaje się wniesienie żądania w sprawie, w której toczy się postępowanie przed innym organem administracyjnym, sądem, w tym sądem powszechnym. Niemniej ustanowienie wprost przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania w ustawie o cudzoziemcach pomogłoby uniknąć nieścisłości i ewentualnego pola do interpretacji wyroków. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 99 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach | Propozycja wprowadzenia nowej przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania, w sytuacji gdy cudzoziemiec przebywa nielegalnie na terytorium Polski. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 99/100 ustawy o cudzoziemcach | Możliwość odmowy wszczęcia/odmowy udzielenia zezwolenia w przypadku, gdy cel wydania wizy nie jest zbieżny z przesłanką pobytu, którą cudzoziemiec zaznacza we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 100 ustawy o cudzoziemcach | Bezwzględna odmowa udzielenia zezwolenia w przypadku, gdy cudzoziemiec podaje fałszywe dane we wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 100 ustawy o cudzoziemcach | Wprowadzenie obligatoryjnej przesłanki do odmowy, gdy cudzoziemiec został ukarany prawomocnym wyrokiem sądowym w Polsce, za umyślne przestępstwo w ciągu ostatnich np. 3 lat (wystarczy raz). | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 101 ustawy o cudzoziemcach | Możliwość cofnięcia zezwolenia na pobyt czasowy, gdy dane cudzoziemca figurują w SIS. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 101 ustawy o cudzoziemcach | W art. 101 ustawy o cudzoziemcach dodać pkt 4) *„Cudzoziemiec opuścił terytorium RP na stałe”*. Często zdarza się, że Wojewoda otrzymuje informację o opuszczeniu terytorium RP przez cudzoziemca. Zapis taki pozwoliłby sprawniej i od razu cofać zezwolenie na pobyt czasowy. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 104 ustawy o cudzoziemcach | Dodanie np. w art. 104 ustawy o cudzoziemcach zapisu mówiącego o tym, że w przypadku kiedy cudzoziemiec otrzyma decyzję zgodną z żądaniem strony z później złożonego wniosku wcześniejsze wnioski będące w toku umarza się, a jeśli posiadają one braki formalne pozostawia się je bez rozpoznania. W wielu przypadkach cudzoziemcy występują z kolejnymi wnioskami do Wojewody licząc, że otrzymają oni decyzje szybciej (np. w przypadku jakichś zmian organizacyjnych w urzędach czy też zmian ustawowych) i mają oni w toku np. 2-3 wnioski. Zapis ten pozwoliłoby na sprawne zakończenia spraw starszych bez zbędnych czynności jak np. wezwanie o braki formalne tylko po to by później np. odmówić wszczęcia postępowania. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 114 ustawy o cudzoziemcach | W art. 114 ust. 1 uchylenie *pkt 3) podmiot powierzający wykonywanie pracy nie ma możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych na lokalnym rynku pracy.* W opinii Wojewody Dolnośląskiego nie ma potrzeby utrzymywać zapisu dot. tzw. Informacji starosty. W chwili obecnej lista zawodów zwolnionych z wymogu posiadania badania rynku pracy jest tak długa, że nie ma konieczności utrzymywania dalej tego zapisu i wymogu w ustawie o cudzoziemcach. Istnieje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej *w sprawie określenia przypadków, w których zezwolenie na pracę cudzoziemca jest wydawane bez względu na szczegółowe warunki wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemców*, ponadto każdy Wojewoda wydaje swoje *rozporządzenia w sprawie kryteriów wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemców* a do tego dochodzi jeszcze zwolnienie z tego wymogu dla wszystkich obywateli Ukrainy. Również w planowanej wcześniej ustawie o zatrudnianiu cudzoziemców planowano wykreślić zapisy dot. badania rynku pracy. Wobec powyższego utrzymywanie tego dalej w ustawie o cudzoziemcach staje się bezzasadne. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki | Art. 114 ustawy o cudzoziemcach | Ponowne wprowadzenie obowiązku posiadania zapewnionego miejsca zamieszkania na terytorium RP w przypadku ubiegania się o pobyt czasowy ze względu na wykonywanie pracy. Brak tego obowiązku spowodował bardzo duży wzrost wniosków, których rzeczywistym celem nie jest pobyt i wykonywanie pracy w Polsce, lecz szybkie i tanie uzyskanie karty pobytu. Brak konieczności przedstawienia dokumentów o zapewnieniu miejsca zamieszkania prowadzi do tzw. „turystyki wnioskowej” – składania wniosków tam, gdzie procedura jest szybsza, a nie tam, gdzie cudzoziemiec faktycznie przebywa. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Lubuski | Art. 116 ustawy o cudzoziemcach | W art. 1 po pkt 14 dodaje się pkt 14a o treści: *w art.116 dodaje się pkt 7): przebywa na podstawie ruchu bezwizowego z zastrzeżeniem art. 116a.*  *Art. 116a. Minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić, w drodze rozporządzenia, obywatelstwa, których posiadanie uprawnia do ubiegania się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę z pominięciem art. 116 pkt 7, uwzględniając potrzeby polskiej polityki migracyjnej.* | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 120 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach | W projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach zmienić brzmienie art. 120 ust. 4 poprzez dodanie pkt 7 przewidującego dodatkową okoliczność do odmowy zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, tj. wówczas gdy cudzoziemiec nie spełnia przesłanek do zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, o których mowa w art. 120 ust. 1. Dotyczy to np. przypadków gdy cudzoziemiec ubiega się o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, do wniosku o zmianę zezwolenia dołącza załącznik nr 1 wypełniony przez nowego pracodawcę a następnie w toku postępowania traci zatrudnienie u tego nowego pracodawcy i do dnia wydania decyzji w sprawie nie przedstawia nowego załącznika nr 1. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski |  | Projekt ustawy nie zawiera oczekiwanych rozwiązań dot. outsourcingu pracowniczego, który prowadzi do bardzo dużej liczby nadużyć w procesie zatrudniania cudzoziemców. System wymaga uszczelnienia i wyeliminowania z rynku pracy „ukrytych” agencji zatrudnienia, których celem jest wyłącznie sprowadzanie w niekontrolowanym zakresie do Polski cudzoziemców oraz przekazywanie ich między podmiotami. Prowadzi to do sytuacji, w których pracownik nie wie kto jest jego pracodawcą i od kogo może domagać się wypłaty wynagrodzenia oraz innych świadczeń z stosunku pracy. Ma to także istotne znaczenie z punktu widzenia kontroli legalności powierzenia pracy cudzoziemcowi przez kompetentne organy kontrolne m.in. Straż Graniczną i Państwową Inspekcję Pracy oraz bezpieczeństwa państwa. Problem rozrastającej się patologii zatrudniania cudzoziemców przez podmioty unikające regulacji pracy tymczasowej i zajmującej się różnego rodzaju formami wynajmu ludzi do pracy, związany jest jedną kategorią podmiotów, które zatrudniają wyłącznie lub prawie wyłącznie cudzoziemców oraz pracę wykonują w miejscu, do którego nie mają żadnego tytułu prawnego – nie dysponują żadnym własnym miejscem pracy. Wyrok NSA, wyrok z 1 czerwca 2022 roku (III OSK 5047/21) jasno wskazuje, że nie jest dopuszczalna żadna forma outsourcingu (bez względu na jego nazwę) jako forma zatrudniania cudzoziemców. Praca wykonywana przez cudzoziemca powinna mieć charakter pracy tymczasowej wykonywanej przez cudzoziemca lub charakter bezpośredni. Przepisy ograniczające zjawisko outsourcingu w ustawie o cudzoziemcach powinny być ujednolicone z zapisami nowej ustawy o promocji zatrudnienia przygotowywanej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu.  Należy zwrócić uwagę na to, że rządowy projekt ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk sejmowy nr 949) przewiduje również zmianę w art. 117a ustawy o cudzoziemcach poprzez nadanie mu w całości nowego brzmienia obejmującego pkt 4, który ustanowi obligatoryjną podstawę odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, polegającą na tym, że z okoliczności sprawy będzie wynikało, że cudzoziemiec byłby zatrudniony przez podmiot, który nie jest agencją pracy tymczasowej działającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie  z obowiązującymi przepisami, a praca byłaby wykonywana na rzecz osoby trzeciej. Ta przesłanka odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę będzie miała takie samo brzmienie jak obligatoryjna przesłanka odmowy wydania zezwolenia na pracę, określona  w przyszłym przepisie art. 13 ust. 1 pkt 7 ustawy  o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazana zmiana w art. 117a ustawy  o cudzoziemcach pojawi się w wraz z wejściem  w życie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem najprawdopodobniej wcześniej niż ustawa objęta opiniowanym, przedmiotowym projektem. |
| Wojewoda Dolnośląski | Art. 144 ust. 1c ustawy o cudzoziemcach | Rozważanie usunięcia z działu studentów wymogu odliczania od posiadanych środków finansowych kosztów utrzymania. W tej chwili postępowanie w zakresie studiów stało się jednym z bardziej skomplikowanych postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o cudzoziemcach. W przypadku studentów, którzy otrzymują decyzję na 3 lata, pochodzą z dalszych krajów oraz wynajmują mieszkania środki te dochodzą do ogromnych wysokości i student taki powinien posiadać ponad 100 tysięcy złotych na koncie. Często jest to nieosiągalne. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Kujawsko-Pomorski | Art. 169 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach | Proponuję rozszerzenie zakresu art. 169 ust. 5 ustawy  o cudzoziemcach bądź dodanie odrębnego przepisu dotyczącego wyłączenia stosowanie przepisu art. 79 Kodeksu postępowania administracyjnego przy czynnościach dowodowych realizowanych przez wojewodów oraz Straż Graniczną. Aktualne brzmienie ww. przepisu przewiduje zwolnienie z obowiązku określonego w art. 79 kpa w związku z czynnościami określonymi w art. 11 ustawy o cudzoziemcach w postępowaniach prowadzonych na podstawie art. 158 ust. 1 pkt 1 lub art. 159 ust. 3 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach. Podkreślenia wymaga fakt, że w postępowaniach prowadzonych przez wojewodów coraz częściej podstawą ubiegania się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy jest pozostawanie w związku małżeńskim bądź w związku partnerskim dwóch cudzoziemców, a wnioskodawca nie spełnia wymogów udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia się z rodziną. W związku z powyższym wojewoda rozpatruje niniejsze wnioski w oparciu m.in. o art. 187 pkt 8 ww. ustawy. Co więcej także w postępowaniach o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy na podstawie innych przesłanek, w tym na postawie art. 114 coraz częściej dochodzi do nadużyć m.in. poprzez podanie fałszywego adresu planowanego miejsca wykonywania pracy przez cudzoziemca, czy też jego miejsca zamieszkania. W mojej ocenie szybkim i efektywnym narzędziem do weryfikacji ww. informacji byłoby wystąpienie do Komendanta właściwej Placówki Straży Granicznej z prośbą o dokonanie czynności określonych w art. 11 ustawy o cudzoziemcach. Niemniej realizacja obowiązku określonego w art. 79 kpa może prowadzić do dalszych prób oszustwa i/lub nadużyć ze strony cudzoziemców i ich pracodawców i znacznie utrudnia przeprowadzenia wiarygodnego postępowania dowodowego w oparciu o art. 11 ustawy o cudzoziemcach. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Mazowiecki |  | Proponuje się wyłączenie stosowania art. 37 k.p.a. z postępowań dotyczących udzielania zezwolenia na pobyt czasowy, stały oraz rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Opolski |  | **Wprowadzenie obowiązku informowania przez cudzoziemca o każdej zmianie miejsca pobytu (adresu)** w toku postępowania oraz w trakcie ważności posiadanego zezwolenia na pobyt. Zawiadomienie to powinno nastąpić za pośrednictwem MOS. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku pisma w postępowaniu wszczętym wobec cudzoziemca po udzieleniu zezwolenia na pobyt uważać się będzie za doręczone.  **Uzasadnienie:** Cudzoziemcy nagminnie nie realizują obowiązku meldunkowego, nie informują o zmianie miejsca zamieszkania i nie wypełniają swoich obowiązków związanych z wymianą kart pobytu. Informacja o aktualnym miejscu pobytu cudzoziemca jest niezbędna nie tylko dla organów prowadzących postępowania w sprawach legalizacji pobytu (wojewodowie, Szef Urzędu ds. Cudzoziemców), ale również między innymi dla organów opiniujących – ABW, Policji i Straży Granicznej. Zapis ten zapewni sprawne narzędzie komunikacji w przypadku postępowań wszczętych oraz już po wydaniu karty pobytu, np. cofnięcie pobytu.  Podobne rozwiązania wprowadzono m. in. w przypadku decyzji dotyczących pobytu czasowego i pracy wydawanych w oparciu o art. 8 ust. 1 ustawy 17 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 91) oraz w przypadku legalizacji pobytu dla obywateli Ukrainy posiadających status UKR (3 letnie karty pobytu – CUKR). | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Mazowiecki |  | Proponuje się, aby każdy cudzoziemiec planujący/deklarujący pozostanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powyżej 3 m-cy, zobowiązany został do uzyskania numeru Pesel i oddania odcisków linii papilarnych we właściwych dla swego miejsca zamieszkania urzędach gmin. Tym samy pobieranie odcisków linii papilarnych odbywało by się bezpośrednio z bazy pesel, tak, jak to ma miejsce w tej chwili z obywatelami Ukrainy, posiadającymi status UKR. Pozwoliłoby to zminimalizować kolejki do urzędów wojewódzkich związane z obsługą braków formalnych, poprzez przesunięcie osobistego stawiennictwa na okazanie oryginału dokumentu podróży oraz oddania wzoru podpisu na etap personalizacji karty pobytu, tj. po udzieleniu zezwolenia na pobyt. Odciski raz pobrane pozostawałyby w bazie i można byłoby je pobierać do kolejnych wniosków. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga znacząco wykracza poza przedmiot projektu i stanowi postulat zupełnie nowego rozwiązania systemowego. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się, po bardzo szczegółowej analizie, w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Łódzki |  | Obecny moment zmiany ustawy o cudzoziemcach jest właściwą okazją do wprowadzenia zmian w ustawie o opłacie skarbowej, w zakresie wysokości opłat za wydanie zezwoleń pobytowych. Od 1 maja 2014 r., czyli od momentu wejścia w życie obecnie obowiązującej ustawy o cudzoziemcach, stawki za udzielenie zezwoleń wynoszą:  - na pobyt czasowy – 340 zł,  - pobyt czasowy i pracę – 440 zł,  - na pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE – 640 zł.  W 2014 r. płaca minimalna wynosiła 1680 zł brutto, a od tego czasu wzrosła niemal trzykrotnie. Od 1 stycznia 2025 r. będzie wynosić 4666 zł brutto. Proporcjonalne dostosowanie stawek opłat skarbowych do wzrostu płacy minimalnej prowadziłoby do następujących kwot:  - na pobyt czasowy – 945 zł,  - pobyt czasowy i pracę – 1225 zł,  - na pobyt stały i pobyt rezydenta długoterminowego UE – 1780 zł.  Powyższe wyliczenia jednoznacznie wskazują, że obecne stawki opłat nie odpowiadają realiom rynkowym, co skutkuje uszczuplaniem wpływów do Skarbu Państwa. W przypadku braku możliwości podniesienia tych stawek należy rozważyć wprowadzenie zasady, zgodnie z którą opłata skarbowa nie będzie podlegała zwrotowi, tj. powinna być pobierana od złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego, a nie tak jak do tej pory „od udzielonego zezwolenia”. Przyjęcie jednego z powyższych rozwiązań skłoniłoby cudzoziemców (i ich pełnomocników) do bardziej przemyślanego składania wniosków. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Opolski |  | **W związku z rosnącymi kosztami obsługi zadań związanych z legalizacją pobytu cudzoziemców oraz kwoty minimalnego wynagrodzenia, proponujemy zwiększenie opłat ponoszonych za poszczególne rodzaje zezwoleń.** Zmiana wysokości opłat nie była dokonywana co najmniej w okresie ostatnich 10 lat. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Opolski |  | Wojewoda Opolski ponawia postulat, aby opłaty ponoszone za udzielenie zezwoleń na pobyt cudzoziemców w Polsce **były dochodem budżetu państwa** – **wnoszonym na konto wojewody** rozpatrującego sprawę (jak ma to miejsce w przypadku opłat za dokumenty dla cudzoziemców, w tym karty pobytu), a nie opłatami skarbowymi. **Cała procedura**  **legalizacji pobytu cudzoziemców należy bowiem tylko i wyłącznie do kompetencji administracji rządowej (na poziomie I instancji do wojewodów).** Tak więc zasadne jest aby opłata z tego tytułu trafiała na konta wojewodów. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Wojewoda Mazowiecki |  | Proponuje się, aby opłata skarbowa za udzielenie zezwolenia stała się bezzwrotną opłatą administracyjną za złożenie wniosku u właściwego wojewody. Proponuje się też, podniesienie wysokości każdej z aktualnych opłat za udzielenie danego zezwolenia. Niniejsze rozwiązanie mogłoby ograniczyć składanie kilku wniosków o legalizację pobytu i wymusić większą staranność po stronie cudzoziemca w jego wypełnieniu. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Zastępca Rzecznika Praw Dziecka |  | **Konieczność zapewnienia należytej reprezentacji prawnej każdemu małoletniemu cudzoziemcowi bez opieki**  Istniejące regulacje w zakresie reprezentacji prawnej małoletnich cudzoziemców bez opieki także nie zapewniają pełnej realizacji ich praw. Dziecko cudzoziemskie znajdujące się w takiej sytuacji (ze względu na brak pełnej zdolności do czynności prawnych) nie może samodzielnie występować w dotyczących go postępowaniach związanych jego statusem pobytowym, w tym złożyć wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy czy o udzielenie ochrony międzynarodowej. Obecnie jedynie ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej ustawa o ochronie) przewiduje specjalny tryb postępowania w takich sytuacjach – organ Straży Granicznej, który przyjął deklarację woli ubiegania się o ochronę międzynarodową od małoletniego występuje do sądu opiekuńczego właściwego ze względu na miejsce pobytu małoletniego bez opieki z wnioskiem o ustanowienie kuratora do reprezentowania go w postępowaniu w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, przekazania do innego państwa członkowskiego na podstawie rozporządzenia 604/2013, udzielenia pomocy socjalnej oraz udzielenia pomocy w dobrowolnym powrocie do kraju pochodzenia.  Zwracamy jednak uwagę na poważne wady obowiązującej konstrukcji reprezentacji prawnej małoletnich cudzoziemców bez opieki, które negatywnie wpływają na ochronę dobra dziecka i jego bezpieczeństwa prawnego:  **1. Wąski zakres umocowania kuratora**, poprzez odwołanie do zamkniętego katalogu enumeratywnie wymienionych postępowań – kurator ustanowiony zgodnie z obecnym kształtem art. 61 ust. 1 ustawy o ochronie nie jest uprawniony ani do zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ewentualnej niekorzystnej  dla małoletniego decyzji kończącej postępowanie uchodźcze, ani też (w scenariuszu pozytywnym, udzielenia małoletniemu ochrony międzynarodowej) do złożenia, w imieniu, dziecka wniosku o przyznanie mu indywidualnego programu integracji (IPI).  Proponowane w komentowanym projekcie rozszerzenie katalogu z ww. przepisu o samo prawo do złożenia wniosku o IPI nie rozwiązuje tego problemu.  **2. Brak kryteriów w zakresie wykształcenia, doświadczenia zawodowego** wobec kandydatów do pełnienia odpowiedzialnej funkcji kuratora małoletniego cudzoziemca bez opieki.  **3. Brak nadzoru nad należytym wykonywaniem obowiązków przez kuratora** – w odróżnieniu od np. opiekuna czy też reprezentanta dziecka przewidzianych w Kodeksie Rodzinnym i Opiekuńczym.  **4. Brak jasnych zasad pokrycia kosztów pracy kuratora i poniesionych przez niego wydatków** – co z kolei powoduje, iż niewiele osób chcę podjąć sprawowania tej roli.  **5. Luki w ochronie prawnej dzieci spoza procedur uchodźczych** - Obecne przepisy nie przewidują obowiązku ustanowienia kuratora dla małoletnich cudzoziemców bez opieki, którzy:   * Nie deklarują chęci ubiegania się o ochronę międzynarodową. * Zostali zatrzymani przy próbie przekroczenia granicy. * Nie otrzymali ochrony międzynarodowej lub odmówiono im wjazdu na terytorium RP.   Opisywana sytuacja prowadzi do wykluczenia wielu dzieci z systemu ochrony prawnej, co stoi w sprzeczności z zasadą najlepszego interesu dziecka. Rodzaj toczącego się wobec dziecka postępowania nie może determinować możliwość korzystania z pomocy przedstawiciela prawnego. Każde dziecko – z uwagi swój młody wiek cudzoziemca i wynikające z niego ograniczone możliwości kierowania swoimi sprawami w sposób dla niego najkorzystniejszy, musi mieć zapewnioną odpowiednią reprezentację.  Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka, powyższym problemom można zaradzić, poprzez oparcie reprezentacji prawnej małoletnich cudzoziemców bez opieki (niezależnie od ich podstawy prawnopobytowej, tzn. tak dzieci w postępowaniu o udzielenie ochrony, jak i wobec których znalazłyby zastosowanie przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach ) na instytucji reprezentanta dziecka, o której mowa w art. 99 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej: k.r.o.).  W odróżnieniu od obowiązującego systemu reprezentacji prawnej, proponowane rozwiązanie zapewnia:  **1. Unifikację i spójność systemu reprezentacji:**   * Usunięcie autonomicznych systemów reprezentacji małoletnich cudzoziemców przez kuratora (wynikających z przepisów szczególnych ustaw migracyjnych i uchodźczych). * Małoletni cudzoziemcy bez opieki mają być reprezentowani na takich samych zasadach jak małoletni obywatele polscy.   **2. Podniesienie wymagań wobec reprezentanta:**   * Przepisy k.r.o. zapewniają jasno określone kryteria (m.in. znajomość spraw dotyczących dziecka, tego samego rodzaju lub rodzajowo odpowiadających sprawie, w której wymagana jest reprezentacja dziecka , ukończenie szkolenia z zasad reprezentacji dziecka, praw lub potrzeb dziecka), zapewniające profesjonalną opiekę i znajomość problematyki dzieci cudzoziemców. * Jasne zasady raportowania działań do sądu opiekuńczego.   **3. Określenie trybu ustanawiania reprezentanta:**   * Wskazanie organu odpowiedzialnego za składanie wniosku o ustanowienie reprezentanta. * Dopuszczenie możliwości działania sądu z urzędu w najlepszym interesie dziecka. * Wyraźne określenie, że wniosek może składać opiekun faktyczny dziecka lub osoba sprawująca pieczę nad małoletnim.   Pragnę zaznaczyć, że wszystkie przedstawione propozycje stanowią realizację ciążącego na polskich organach obowiązku zapewnienia szczególnej opieki i wsparcia dzieci  z doświadczeniem uchodźczym wynikającego z Konstytucji i prawa międzynarodowego. Zarówno prawo, jak i praktyka jego stosowania w odniesieniu do małoletnich cudzoziemców bez opieki winny sprzyjać budowaniu zaufania między dzieckiem, a zaangażowanymi instytucjami państwa, co stanowi warunek konieczny do podejmowania działań zgodnych z jego najlepszym interesem.  **Propozycje zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach:**  **Art. 3**  […]  **6a) małoletni bez opieki – małoletniego cudzoziemca, który przybywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub przebywa na tym terytorium bez opieki osób dorosłych, odpowiedzialnych za niego zgodnie z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej.**  **Art. 10a**  **1. W postępowaniach w sprawach uregulowanych w ustawie, małoletniego bez opieki reprezentuje reprezentant dziecka, o którym mowa w art. 99 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.), przy czym sąd opiekuńczy ustanawia reprezentanta dziecka także dla małoletniego bez opieki, który nie pozostaje pod władzą rodzicielską.**  **2. Dla małoletniego bez opieki, sąd opiekuńczy ustanawia**  **reprezentanta dziecka z urzędu lub na wniosek organu Straży Granicznej, wojewody, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Praw Obywatelskich, prokuratora, innego organu państwowego lub organizacji pozarządowej zajmującej się udzielaniem pomocy cudzoziemcom.**  **3. Przepisy art. 99 § 2-3, art. 991 § 1-2, art. 992 § 1-4, art. 992a oraz art. 993 ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy stosuje się odpowiednio do reprezentanta dziecka ustanowionego w trybie ust. 1.**  Wobec proponowanego powyżej dodania art. 10a, Rzecznik Praw Dziecka rekomenduje usunięcie następujących przepisów niniejszej ustawy (lub projektu jej zmian z dnia 3 grudnia 2024 r.): art. 105 ust. 2 pkt 3; art. 106d ust. 3 pkt 3; art. 202 ust. 2 pkt 3; art. 203d ust. 3; art. 218a ust. 2 pkt 3; art. 219d ust. 3 pkt 3; art. 225 ust. 1 pkt 4 – jako stanowiących *superfluum* ustawowe.  **Propozycje zmian w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r.**  **o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**  **Art. 8a**  **1. W postępowaniach w sprawach uregulowanych w ustawie, małoletniego bez opieki reprezentuje reprezentant dziecka, o którym mowa w art. 99 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.), przy czym sąd opiekuńczy ustanawia reprezentanta dziecka także dla małoletniego bez opieki, który nie pozostaje pod władzą rodzicielską.**  **2. Przepisy art. 99 § 2-3, art. 991 § 1-2, art. 992 § 1-4, art. 992a oraz art. 993 ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy stosuje się odpowiednio do reprezentanta dziecka ustanowionego w trybie ust. 1.**  Wobec proponowanego powyżej dodania art. 8a, Rzecznik Praw Dziecka rekomenduje zastąpienie użytego w art. 26 ust. 2, art. 54f ust. 3, art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 61 ust. 2, art. 61 ust. 3, art. 1 ust. 4 pkt 2, art. 61 ust. 5, art. 64 ust. 1, art. 64 ust. 2, art. 65 ust. 3 pkt 1, art. 65 ust. 4 oraz art. 65 ust. 5, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazu „kurator” użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „reprezentant dziecka”.  **Art. 61**  1. W przypadku gdy małoletni bez opieki zadeklarował organowi Straży Granicznej zamiar złożenia wniosku o  udzielenie ochrony międzynarodowej, organ, który przyjął  deklarację: (…)  3) występuje niezwłocznie do sądu opiekuńczego właściwego ze względu na miejsce pobytu małoletniego bez  opieki z wnioskiem o:  **a)** ustanowienie **reprezentanta dziecka do reprezentowania go w postępowaniach w sprawach uregulowanych w ustawie,** **a także złożenia wniosku o udzielenie pomocy mającej na celu wspieranie procesu jego integracji, o którym mowa w art. 91 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 i 1572).** | **Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej przepisu art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W pozostałym zakresie uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga dotyczy szerokiego zagadnienia reprezentacji małoletnich cudzoziemców w postępowaniach przed organami polskimi we wszystkich sprawach dotyczących ich praw i obowiązków w sferze pobytowej.  W związku z tym, że projekt przewiduje od samego początku zmianę brzmienia przepisu art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w ramach częściowego uwzględnienia tej bardzo szerokiej uwagi Zastępcy Rzecznika Praw Dziecka brzmienie tego przepisu zostało dodatkowo uzupełnione o to, że kurator będzie również właściwy do reprezentacji małoletniego bez opieki w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach wymienionych w tym przepisie:  „*a)* *ustanowienie kuratora do reprezentowania go w postępowaniu w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, przekazania do innego państwa członkowskiego na podstawie rozporządzenia 604/2013, udzielenia pomocy socjalnej oraz udzielenia pomocy w dobrowolnym powrocie do kraju pochodzenia, a także złożenia wniosku o udzielenie pomocy mającej na celu wspieranie procesu jego integracji, o którym mowa w art. 91 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 i 1572),* ***oraz reprezentowania go w postępowaniu przed sądem administracyjnym w tych sprawach****”.*  Natomiast należy mieć na uwadze to, że podstawowym przedmiotem projektu ustawy, który został poddany konsultacjom publicznym  i opiniowaniu, jest ustanowienie w ustawie  o cudzoziemcach regulacji proceduralnych, umożliwiających składanie w sposób elektroniczny wniosków inicjujących postępowania w sprawach udzielenia określonych zezwoleń pobytowych. Tylko wyjątkowo projekt obejmuje regulacje pomniejszych zagadnień, które w ocenie projektodawcy wymagają na chwilę obecną interwencji ustawowej. Przykładem tego wyjątkowego wyjścia poza zasadniczy przedmiot projektu jest zmiana brzmienia art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która została dodatkowo dostosowana do stanowiska  w uwadze. Natomiast postulat Zastępcy Rzecznika Praw Dziecka kompleksowego uregulowania reprezentacji małoletnich przy posłużeniu się instytucją reprezentanta dziecka, o którym mowa w art. 99 § 1 i n. ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.) znacząco wykracza już poza przedmiot projektu ustawy. Wprowadzenie takiej, jak postulowana w uwadze regulacji, powinna poprzedzić szczegółowa analiza wykonalności zaproponowanych rozwiązań. Z całą pewnością powinno się to odbyć w związku  z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Zastępca Rzecznika Praw Dziecka |  | **Konieczność zapewnienia należytej pieczy zastępczej – propozycja powołania nowego typu wyspecjalizowanej placówki opiekuńczo-wychowawczej.**  Obserwowany w ostatnich latach wzrost dynamiki procesów migracyjnych w naszym kraju uwidocznił systemowy problem dotyczący możliwości umieszczenia małoletnich cudzoziemców bez opieki w placówkach pieczy zastępczej. Przedstawiciele organów i instytucji uczestniczących w procesie umieszczenia dzieci cudzoziemskich w pieczy zastępczej, m.in. Straż Graniczna, wojewodowie, powiatowe centra pomocy rodzinie i placówki opiekuńczo-wychowawcze z obszaru województwa podlaskiego i mazowieckiego, a także przedstawiciele strony społecznej (organizacji pozarządowych zaangażowanych w pomoc cudzoziemcom) jednogłośnie wskazują na niewydolność systemu. Niechlubny standard stanowią sytuacje, gdy przez wiele dni nie udaje się znaleźć miejsca w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla dziecka deklarującego wolę ubiegania się o ochronę międzynarodową. Organy Straży Granicznej bywają zmuszone do uciekania się do rozwiązań wybiegających poza ramy prawne nakreślone w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1504 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 177, z późn. zm.).  Ponadto kierownictwo placówek opiekuńczo-wychowawczych, do których trafiają małoletni cudzoziemcy wskazuje na brak przygotowania do zapewnienia odpowiedniej opieki tej szczególnie wrażliwej grupie dzieci: brak odpowiednich procedur oraz kompetencji miękkich (trening międzykulturowy), brak tłumaczy, kuratorów i miejsc w szkołach dla dzieci cudzoziemskich etc. Wagę problemu oraz konieczność wprowadzenia odpowiednich rozwiązań na poziomie systemowym dostrzegają także najważniejsze organizacje międzynarodowe zajmujące się problematyką uchodźców i migrantów: Międzynarodowa Organizacja do Spraw Migracji (IOM), Biuro Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych do Spraw Uchodźców (UNHCR), czy Fundusz Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci (UNICEF). Co równie istotne, wskazane powyżej organizacje gotowe są wesprzeć, w ramach prowadzonej działalności, proces zmian. Nie jest to jednak możliwe bez zapewnienia odpowiednich ram prawnych, umożliwiających  właściwe działanie.  W ocenie Rzecznika Praw Dziecka rozwiązaniem pozwalającym z jednej strony na zabezpieczenie miejsc w pieczy zastępczej dla małoletnich cudzoziemców bez opieki, z drugiej na wyspecjalizowanie placówek odpowiednio przygotowanych i wyposażanym pod kątem kulturowym, językowym, psychologicznym i prawnym do zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa oraz odpowiednich warunków rehabilitacji fizycznej i psychicznej, oraz integracji, jest powołanie nowego typu placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla cudzoziemców.  Zmiany te są więc konieczne z uwagi na:  **1. Brak miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych** - już teraz funkcjonują one na granicy swoich możliwości lokalowych i kadrowych. Umieszczanie w nich dodatkowo małoletnich cudzoziemców pogłębia problemy organizacyjne, oraz rodzi ryzyko, że dzieci cudzoziemskie nie znajdą odpowiedniego miejsca do zamieszkania.  **2. Niedostosowanie placówek do specyficznych potrzeb małoletnich cudzoziemców**  - placówki przeznaczone dla dzieci polskich nie są przystosowane do opieki nad małoletnimi cudzoziemcami bez opieki. Główne trudności z jakimi mierzą się placówki i równocześnie czynniki czyniące obecną formę pieczy niewystarczającą, z punktu widzenia dobra małoletnich to:   * brak stałego dostępu do tłumaczy oraz doradców międzykulturowych, co utrudnia codzienną komunikację oraz integrację dzieci; * brak merytorycznego przygotowania personelu w zakresie specyficznych potrzeb psychologicznych i kulturowych dzieci cudzoziemskich; * brak wyspecjalizowanego wsparcia prawnego, koniecznego w kontekście regulacji dotyczących cudzoziemców i uchodźców.   **3. Obowiązki wynikające z międzynarodowych zobowiązań Polski -** Polska jako sygnatariusz Konwencji o prawach dziecka oraz członek Unii Europejskiej jest zobowiązana do zapewnienia odpowiednich warunków opieki i ochrony małoletnich cudzoziemców bez opieki. Brak wyspecjalizowanych placówek stoi w sprzeczności z tymi zobowiązaniami, szczególnie w zakresie ochrony praw dziecka i zapewnienia ich najlepszego interesu.  Celem wprowadzenia postulowanych przez Rzecznika Praw Dziecka powyższych rozwiązań jest zwłaszcza:  **1. Zapewnienie małoletnim cudzoziemcom przybywającym RP bez rodziców/opiekunów odpowiedniej opieki.** Placówek przeznaczonych wyłącznie dla małoletnich cudzoziemców umożliwi zapewnienie im warunków zgodnych z ich specyficznymi potrzebami i sprzyjającej pełnej realizacji ich praw, w tym: bezpieczeństwa fizycznego i emocjonalnego, dostępu do edukacji i zajęć integracyjnych, wsparcia psychologicznego i międzykulturowego. Jednocześnie istotne jest, aby wskazane rozwiązania stosowane były wyłącznie w początkowym okresie pobytu na terytorium RP i zmierzały do możliwie najszybszej integracji społecznej dzieci, z poszanowaniem ich prawa do zachowania tożsamości.  **2. Odciążenie funkcjonujących aktualnie placówek opiekuńczo-wychowawczych.**  Wyodrębnienie nowego typu placówek umożliwi w konsekwencji sprawniejsze wykonywanie orzeczeń o umieszczeniu w placówce pieczy zastępczych wydawanych  przez sądy w stosunku do dzieci – obywateli polskich.  **3. Spełnienie standardów międzynarodowych.** Zmiany umożliwiają dostosowanie polskiego systemu opieki do standardów wyznaczanych przez organizacje międzynarodowe, takie jak UNICEF czy UNHCR.  Przedstawione propozycje uwzględniają możliwość utworzenia wyspecjalizowanych placówek, które dysponować będą zespołem specjalistów, m.in. tłumaczy, psychologów, doradców międzykulturowych i prawników. Ich powstanie stworzy także warunki umożliwiające wychowanie i edukację dzieci, z uwzględnieniem barier językowych i kulturowych, jak również pozwoli na dostosowanie działań do indywidualnych potrzeb każdego dziecka.  Niniejsza propozycja zakłada potrzebę nowelizacji przepisów ustawy o cudzoziemcach, ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w tym:   * dostosowanie zasad umieszczania małoletnich cudzoziemców w placówkach, * określenie wymagań dotyczących kwalifikacji personelu i standardów funkcjonowania placówek.   **Propozycje zmian w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach**  **Art. 397**  1. W przypadku zatrzymania małoletniego cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez opieki:  1) Policja – niezwłocznie przekazuje małoletniego cudzoziemca do dyspozycji właściwego ze względu na miejsce jego zatrzymania organu Straży Granicznej;  2) Straż Graniczna – **doprowadza małoletniego do rodziny**  **zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców, a gdyby nie było to możliwe – placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego oraz** występuje do sądu właściwego ze względu na **miejsce aktualnego pobytu**  małoletniego cudzoziemca z wnioskiem o umieszczenie go  w **rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub placówce opiekuńczo-wychowawczej dla małoletnich cudzoziemców, a gdyby nie było to możliwe** – placówce opiekuńczo-wychowawczej  **typu interwencyjnego**, lub w strzeżonym ośrodku.  […]  6. Koszty związane z umieszczeniem i pobytem małoletniego cudzoziemca w **rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub** placówce opiekuńczo-wychowawczej **typu interwencyjnego** są pokrywane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, ze środków będących w dyspozycji Komendanta Głównego Straży Granicznej.  **Propozycje zmian w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r.**  **o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**  **Art. 61**  1. W przypadku gdy małoletni bez opieki zadeklarował organowi Straży Granicznej zamiar złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, organ, który przyjął deklarację: (…)  3) występuje niezwłocznie do sądu opiekuńczego właściwego ze względu na miejsce pobytu małoletniego bez  opieki z wnioskiem o: (…)  b) umieszczenie go w **rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców, a gdyby to nie było możliwe – placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego.**  **Art. 62**  1. Organ Straży Granicznej, który przyjął deklarację małoletniego bez opieki o zamiarze złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej lub wniosek małoletniego bez opieki o udzielenie ochrony międzynarodowej albo któremu inne państwo członkowskie przekazało małoletniego bez opieki na podstawie rozporządzenia 604/2013, doprowadza małoletniego bez opieki do rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego **lub placówki opiekuńczo- wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców, a gdyby to nie było możliwe –** placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego.  2. Małoletni bez opieki przebywa w rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego, **placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców** lub placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego do czasu wydania orzeczenia przez sąd opiekuńczy **w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. b. lub do czasu, kiedy przemawia za tym najlepszy interes dziecka.**  **Art. 63**  1. Koszty pobytu małoletniego bez opieki w rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego oraz koszty opieki medycznej, od dnia złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej do zakończenia postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej decyzją ostateczną, są finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, ze środków będących w dyspozycji Szefa Urzędu.  2. **Koszty funkcjonowania placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców finansowane są z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw wewnętrznych. Koszty te mogą być także finansowane ze środków Funduszu Azylu, Migracji i Integracji.**  **Propozycje zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**  **Art. 98**  1. Osobą pracującą z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej może być osoba posiadająca następujące kwalifikacje:  […]  **1a. Osoba pracująca z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców powinna także posiadać co najmniej 2-letnie doświadczenie w pracy z lub opiece nad dziećmi z doświadczeniem uchodźczym, lub w pracy w organizacji pozarządowej zajmującej się udzielaniem pomocy cudzoziemcom.**  2. Przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się do wychowawcy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego posiadającego wykształcenie średnie lub średnie branżowe i pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącą predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy.  […]  **Art. 101**  1. Placówka opiekuńczo-wychowawcza jest prowadzona jako placówka opiekuńczo-wychowawcza typu:  1) socjalizacyjnego;  2) interwencyjnego;  **2a) interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców;**  3) specjalistyczno-terapeutycznego;  4) rodzinnego.  2. Typ placówki opiekuńczo-wychowawczej określa jej regulamin.  3. Placówka opiekuńczo-wychowawcza może łączyć zadania placówek, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3.  **Art. 103**  1. Zadaniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego jest doraźna opieka nad dzieckiem w czasie trwania sytuacji kryzysowej, w szczególności placówka jest  obowiązana przyjąć dziecko w przypadkach wymagających  natychmiastowego zapewnienia dziecku opieki.  **1a. Zadaniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego dla małoletnich cudzoziemców jest doraźna, specjalistyczna opieka nad małoletnim cudzoziemcem, który przybywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub przebywa na tym terytorium bez opieki osób dorosłych, odpowiedzialnych za niego zgodnie z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej.**  2. Do placówki, o której mowa w ust. 1, dziecko przyjmuje się:  1) na podstawie orzeczenia sądu;  2) w przypadku gdy dziecko zostało doprowadzone przez Policję lub Straż Graniczną;  3) na wniosek rodziców, dziecka lub osoby trzeciej lub umieszcza się dziecko w trybie art. 12a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej.  **2a. Do placówki, o której mowa w ust. 1a, dziecko przyjmuje się:**  **1) na podstawie orzeczenia sądu;**  **2) w przypadku gdy dziecko zostało**  **doprowadzone przez Straż Graniczną.**  […]  5. Do placówki, o której mowa w ust. 1 **i ust. 1a**, są przyjmowane dzieci niezależnie od miejsca zamieszkania.  6. Pobyt dziecka w placówce, o której mowa w ust. 1, nie może trwać dłużej niż 3 miesiące.  **6a. Pobyt dziecka w placówce, o której mowa w ust. 1a nie może trwać dłużej niż do zakończenia, decyzją ostateczną, postępowania w sprawie udzielenia dziecku ochrony międzynarodowej lub zobowiązania go do powrotu.**  7. W szczególnie uzasadnionych przypadkach okres, o którym mowa w ust. 6, może zostać przedłużony do zakończenia trwającego postępowania sądowego o:  1) powrót dziecka do rodziny;  2) przysposobienie;  3) umieszczenie w pieczy zastępczej.  […] | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Postulat zawarty w przedmiotowej uwadze Zastępcy Rzecznika Praw Dziecka obejmuje utworzenie nowego typu wyspecjalizowanej placówki opiekuńczo-wychowawczej, która miałaby zajmować się małoletnimi cudzoziemcami. W uwadze przedstawiono argumentację na poparcie tego postulatu. Należy wskazać, że podstawowym przedmiotem projektu ustawy, który został poddany opiniowaniu  i konsultacjom publicznym, jest ustanowienie  w ustawie o cudzoziemcach regulacji proceduralnych, umożliwiających składanie w sposób elektroniczny wniosków inicjujących postępowania w sprawach udzielenia określonych zezwoleń pobytowych. Tylko wyjątkowo projekt obejmuje regulacje pomniejszych zagadnień, które w ocenie projektodawcy wymagają na chwilę obecną interwencji ustawowej. Postulat stworzenia zupełnie nowego typu placówki opiekuńczo-wychowawczej powinien stać się przedmiotem szerokich analiz, także w zakresie organizacyjnym i finansowym. Dopiero w wyniku tych analiz powinna zostać podjęta decyzja o tym, czy powstaną przepisy prawa, które ustanowią taki nowy rodzaj placówki opiekuńczo-wychowawczej. |
| Wojewoda Opolski |  | Ponawiam prośbę o wzmocnienie kadrowe dla wojewodów na zadania związane z obsługą cudzoziemców, ponieważ **jedynie wzrost liczby etatów bezpośrednio przełoży się na efektywniejszą realizację zadań i skrócenie czasu prowadzenia postępowań dla cudzoziemców.** | **Uwaga została odnotowana.**  Projektowana ustawa z założenia zmierza do tego, aby usprawnić prowadzone przez wojewodów postępowania, i jako taka sama nie powoduje zwiększenia obciążenia obsługujących te organy urzędów. Nowy sposób składania wniosków spowoduje konieczność przeorganizowania pracy właściwych w sprawach cudzoziemców wydziałów w urzędach wojewódzkich, jednak to przeorganizowanie powinno nastąpić w ramach posiadanego przez te urzędy zasobu kadrowego. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że wprowadzenie elektronicznego składania wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych spowoduje uwolnienie pewnego zasobu kadrowego, który obecnie realizuje zadania związane z przyjmowaniem osobiście wniosków w postaci papierowej.  Natomiast kwestia zapewnienia urzędom wojewódzkim warunków do utrzymania stabilnego i odpowiednio licznego zespołu pracowników leży już poza zakresem przedmiotowego projektu ustawy. |
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**ZESTAWIENIE DODATKOWYCH UWAG PREZESA URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD163) (MOS)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Podmiot zgłaszający** | **Przepis projektu** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 2 pkt lit. d, e i f ustawy o cudzoziemcach) | Projektowany art. 106 ust. 2 pkt 2 lit. d, e, fustawy o cudzoziemcach przewiduje przetwarzanie informacji dotyczących podmiotu powierzającego wykonywanie pracy i pracodawcy użytkownika, w tym jego numeru PESEL, numeru REGON oraz numeru NIP. Pozyskiwanie wszystkich tych numerów nie wydaje się być niezbędne, a tym samym nie odpowiada zasadzie minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679). W tabeli uwag przedstawiono wyjaśnienie, zgodnie z którym żądanie podania ww. danych wynika z chęci prawodawcy do wyeliminowania pomyłki i jednoznacznego zidentyfikowania podmiotu. Jednakże zarówno numer PESEL, REGON oraz NIP są niepowtarzalnymi numerami i każdy z nich wystarczy, aby zidentyfikować podmiot. Ponadto prawodawca nie powinien uzasadniać konieczności zbierania dodatkowych danych potencjalnymi pomyłkami ludzkimi przy wypełnianiu formularza. Przyjmowanie tak uzasadnionego rozwiązania również nie odpowiada zasadom przetwarzania danych osobowych i czynienia uszczerbku prawom podmiotów danych. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W ocenie projektodawcy nałożenie na podmiot powierzający wykonywanie pracy i pracodawcę użytkownika obowiązku podania zarówno numeru REGON oraz numeru NIP w postępowaniu w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę nie stanowi nadmiarowego pozyskiwania danych osobowych. Należy podkreślić, iż obie dane są niezbędne w celu prawidłowej identyfikacji podmiotu, który zamierza powierzyć cudzoziemcowi pracę, oraz dokonania sprawdzeń w zakresie bezpieczeństwa migracyjnego państwa. Na podstawie bowiem deklaracji podmiotu zamierzającego powierzyć cudzoziemcowi wykonywanie pracy dokonywana jest ocena, czy cudzoziemiec uzasadnił cel swojego pobytu w Polsce i czy może mu być udzielone zezwolenie pobytowe. W procedurze legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce konieczne jest również dokonanie sprawdzenia ww. podmiotu, a posiadanie pełnych informacji na jego temat jest niezbędne.  Dodatkowo z uwagi na fakt, iż procedura udzielania zezwolenia na pobyt czasowy i pracę zawiera w sobie procedurę legalizacji pobytu i procedurę dostępu do rynku pracy, powinna ona być analogiczna, jak postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na pracę. Zbieżne rozwiązania stosowane są w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 214) w postępowaniu w sprawie o wydanie zezwolenia na pracę. Zgodnie z art. 88a ust. 1aa pkt 1 lit. e ww. ustawy wniosek o wydanie zezwolenia na pracę obejmuje:  1) informacje dotyczące podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi oraz odpowiednio pracodawcy użytkownika lub podmiotu, do którego pracownik jest delegowany:  e) **numery identyfikacyjne NIP i REGON** – w przypadku podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, albo numer PESEL – w przypadku osoby fizycznej.  Podobne rozwiązanie jest zaproponowane w uchwalonej przez Sejm ustawie z dnia 21 lutego 2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki 275). Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. f–h wniosek o wydanie zezwolenia na pracę obejmuje:  1) informacje dotyczące podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi oraz odpowiednio pracodawcy użytkownika albo podmiotu, do którego pracownik jest delegowany:  f) **numer identyfikacji podatkowej** **(NIP)** – w przypadku polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi prowadzącego działalność gospodarczą,  g) **numer identyfikacyjny REGON** – w przypadku polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi prowadzącego działalność gospodarczą,  h) **numer PESEL** – w przypadku osoby fizycznej.  Należy dodatkowo podkreślić, iż pozyskiwanie równolegle danych w postaci NIP i REGON jest praktykowane w większości postępowań administracyjnych, dla przykładu można wskazać postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, również prowadzonego w ramach usługi online i  uregulowanego w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576). Zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 lit. d ww. ustawy wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego zawiera:  d) w przypadku dyrektora domu pomocy społecznej, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej i dyrektora interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego – imię, nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz nazwę, adres, **NIP i REGON placówki, którą kieruje dyrektor.**  Podobnie zgodnie z art. 83a ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:  1) firmę przedsiębiorcy oraz jego adres i siedzibę albo miejsce zamieszkania;  **2)** numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, oraz **numer identyfikacyjny REGON**, o ile przedsiębiorca taki numer posiada;  **3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) –** jeżeli podmiot jest obowiązany posługiwać się tym numerem na podstawie przepisów o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;  4) adres stacji kontroli pojazdów przedsiębiorcy;  5) zakres badań, jakie przedsiębiorca zamierza przeprowadzać;  6) imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów wraz numerami ich uprawnień. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (dział VIA ustawy o cudzoziemcach) | Ponownie należy zauważyć, że wprowadzając do przepisów ustawy o cudzoziemcach regulacje dotyczące Modułu Obsługi Spraw, w tym pojęcie „systemu teleinformatycznego MOS” (w projektowanym dziale VIAustawy), projektodawca powinien przeprowadzić test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym ocenę skutków dla ochrony danych, wynikającą z art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679, w aspektach wskazanych w dotychczasowej korespondencji. Zgodnie z wyjaśnieniami prawodawcy zawartymi w tabeli uwag test ten został przeprowadzony, nie został on jednak przedstawiony organowi nadzorczemu, w związku z czym nie może on odnieść się do zawartych w nim wniosków. | **Opinia nie ma charakteru uwagi.** |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225a ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Odnosząc się do art. 225a ust. 2projektu ustawy o cudzoziemcach, w którym określono Szefa Urzędu jako administratora danych, organ nadzorczy ponownie zwraca uwagę na kwestię dokładnego określenia ról w procesie przetwarzania danych. Organ nadzorczy przyjmuje wyjaśnienia prawodawcy w zakresie dotyczącym realizacji obowiązków administratora wynikających z rozporządzenia 2016/679 – uwaga miała charakter przypominający, że na administratorze ciążą wszystkie obowiązki przewidziane dla niego w rozporządzeniu 2016/679, a nie tylko wybrane i zawarte w projektowanej ustawie. Ponadto ponownie wskazać należy, że pojęcie administratora, zgodnie z wytycznymi EROD, jest pojęciem funkcjonalnym. Oznacza to, że nie wystarczy nazwanie określonego podmiotu administratorem, lecz rola ta powinna wynikać z przepisów wskazujących na jego konkretne zadania jako administratora. | **Opinia nie ma charakteru uwagi.** |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | W proponowanym art. 225b ust. 3 pkt 3 i 6projektu ustawy o cudzoziemcach projektodawca wskazał na obowiązek podania daty urodzenia oraz numeru PESEL. Organ nadzorczy nie podziela poglądu prawodawcy wskazanego w tabeli uwag. Prawodawca nie może uzasadniać pozyskiwania nadmiarowych danych obawą popełnienia błędu przy zakładaniu indywidualnego konta. Numer PESEL jest numerem, który w sposób unikatowy pozwala na zidentyfikowanie osoby. Pozyskiwanie dodatkowych danych w celu weryfikacji tej osoby należy ocenić jako nadmiarowe. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  W ocenie projektodawcy nałożenie na cudzoziemca obowiązku podania zarówno daty urodzenia, jak również numeru ewidencyjnego Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) w trakcie zakładania indywidualnego konta w MOS nie stanowi nadmiarowego pozyskiwania danych osobowych cudzoziemców. Należy podkreślić, iż obowiązek wskazania jednocześnie numeru PESEL oraz daty urodzenia jest standardowym rozwiązaniem stosownym w polskim porządku prawnym, w celu prawidłowej identyfikacji osoby fizycznej chcącej skorzystać z usług online świadczonych przez podmioty realizujące zadania publiczne. Przykładowo można wskazać, iż zgodnie z art. 20ad ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) profil zaufany zawiera dane identyfikujące osobę fizyczną obejmujące:  1) imię (imiona);  2) nazwisko;  **3) datę urodzenia;**  **4) numer PESEL.**  Podobnie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275) profil mObywatel zawiera dane identyfikujące użytkownika aplikacji mObywatel, potwierdzane przy użyciu certyfikatu podstawowego, obejmujące:  1) imię (imiona);  2) nazwisko;  **3) datę urodzenia;**  **4) numer PESEL**.  Należy dodatkowo podkreślić, iż pozyskiwanie równolegle danych osobowych w postaci daty urodzenia oraz numeru PESEL jest praktykowane w większości postępowań administracyjnych, dla przykładu można wskazać postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, również prowadzonego w ramach usługi online i  uregulowanego w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576). Zgodnie z art. 13 ust. 3 ww. ustawy wniosek o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego zawiera:  1) dane dotyczące osoby występującej o przyznanie świadczenia wychowawczego, w tym:  a) w przypadku rodzica – imię, nazwisko, **datę urodzenia**, adres miejsca zamieszkania, stan cywilny, obywatelstwo, **numer PESEL**, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz informację, czy osoba występująca o przyznanie świadczenia wychowawczego lub członek rodziny wykonują pracę najemną lub pracę na własny rachunek w państwie, o którym mowa w art. 11 ust. 1,  b) w przypadku opiekuna faktycznego dziecka i opiekuna prawnego dziecka – imię, nazwisko, **datę urodzenia**, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, **numer PESEL**, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz informację, czy osoba występująca o przyznanie świadczenia wychowawczego lub członek rodziny wykonują pracę najemną lub pracę na własny rachunek w państwie, o którym mowa w art. 11 ust. 1,  c) w przypadku rodziny zastępczej i osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka – imię, nazwisko, **datę urodzenia**, adres miejsca zamieszkania, obywatelstwo, **numer PESEL**, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej i numer telefonu,  d) w przypadku dyrektora domu pomocy społecznej, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej i dyrektora interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego – imię, nazwisko, **datę urodzenia, numer PESEL**, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL – numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość, adres poczty elektronicznej, numer telefonu oraz nazwę, adres, NIP i REGON placówki, którą kieruje dyrektor.  Analogicznie zgodnie z art. 28 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z późn. zm.) wniosek o wydanie dowodu osobistego zawiera zarówno numer PESEL, jak również datę urodzenia obywatela Polski. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225e ustawy o cudzoziemcach) | Podtrzymać należy uwagę dotyczącą lakoniczności regulacji określonej w ust. 2 tego przepisu oraz braku zdefiniowania„Bazy Wstępnej MOS”. Przepisy ustawy wprost wskazywać powinny na system teleinformatyczny, w którym Baza Wstępna MOS ma być prowadzona wraz ze wskazaniem m.in. sposobów przetwarzania, w tym zabezpieczenia danych w nim zawartych czy podmiotów mających do nich dostęp. Rozstrzygnięcia wymaga również czy system ten w rzeczywistości stanowi system teleinformatyczny czy rejestr publiczny. Te aspekty powinny jednoznacznie wynikać z przepisów rangi ustawy a tym samym wypełniać zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit a rozporządzenia 2016/679). | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Ponownie należy wskazać, że niezrozumiała jest uwaga dotycząca braku zdefiniowania Bazy Wstępnej MOS. Proponowany przepis ust. 1 w art. 225e określa, czym jest ta Baza, kiedy i w jakim celu jest wykorzystywana. Podobnie niejasna jest uwaga dotycząca konieczności wskazania konkretnego systemu teleinformatycznego, w którym Baza Wstępna ma być prowadzona. Z przepisu ust. 2 wynika wprost, że Szef Urzędu prowadzi Bazę Wstępną MOS w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 449 ust. 1, czyli w systemie, w którym prowadzi krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców. W odniesieniu do systemu teleinformatycznego, w którym Szef Urzędu prowadzi MOS, takiego doprecyzowania poprzez odesłanie do art. 449 ust. 1, nie ma. MOS jest systemem odrębnym od systemu, w którym prowadzona jest Baza Wstępna MOS – wykorzystywanym do innych celów niż MOS (obsługa wstępna złożonego wniosku przez organy, do których został złożony wniosek, z drugiej strony – narzędzie służące do złożenia wniosku przez cudzoziemca). Takie rozdzielenie jest podyktowane koniecznością ochrony rejestrów prowadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców przed naruszaniem integralności ww. zbioru. Należy dodatkowo wyjaśnić, że dane i informacje zawarte w MOS i Bazie Wstępnej MOS nie będą udostępniane. Dlatego projekt ustawy nie przewiduje rozwiązań w tym zakresie. Dopiero po przekazaniu tych danych i informacji odpowiednio do rejestrów spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy, stały lub rezydenta długoterminowego UE, o których mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e lub f ustawy o cudzoziemcach, zgodnie z projektowanym art. 225g ust. 2 tej ustawy (rejestry te wchodzą w skład ww. krajowego zbioru rejestrów), będą mogły one być udostępniane w oparciu o przepisy art. 450–454 ustawy o cudzoziemcach. Odnośnie kwestii, czy Baza Wstępna MOS stanowi system teleinformatyczny czy rejestr publiczny należy wskazać, że Baza ta nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.). |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225e ustawy o cudzoziemcach) | W art. 225e ust. 1projektu ustawy o cudzoziemcach wprowadzono „Bazę Wstępną MOS”, w której wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, na pobyt stały lub na pobyt rezydenta długoterminowego UE mają być sprawdzane pod kątem poprawności zawartych w nich danych przez wojewodę. Jednocześnie w ust. 2 wskazano Szefa Urzędu jako organ prowadzący Bazę Wstępną MOS. Jednak zgodnie z ust. 3 Szef Urzędu oraz wojewodowie są współadministratorami danych zawartych w Bazie Wstępnej MOS. Ponownie wskazać należy, że jeżeli intencją prawodawcy jest, aby Szef Urzędu oraz wojewodowie byli współadministratorami danych, wówczas tworzone przepisy powinny odpowiadać przesłankom współadministrowania określonym w art. 26 rozporządzenia 2016/679. Przede wszystkim obowiązkiem prawodawcy jest ustalenie wspólnych celów i sposobów przetwarzania przez współadministratorów, które znaleźć muszą swoje odzwierciedlenie w regulacji ustawowej. Z zaproponowanego nowego brzmienia przepisów (ust. 4 oraz 5) nie wynika natomiast, aby Szef Urzędu oraz wojewodowie wspólnie ustalali czy realizowali cele i sposoby przetwarzania danych w bazie prowadzonej przez Szefa Urzędu. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Należy podkreślić, iż zgodnie z przepisami ustawy o cudzoziemcach wojewoda jest organem właściwym do prowadzenia w pierwszej instancji postępowań w sprawie udzielania zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest natomiast organem drugiej instancji w ww. postępowaniach. Z uwagi na powyższe niewątpliwie wspólnym celem przetwarzania danych osobowych cudzoziemców jest prowadzenie postępowań w sprawie legalizacji pobytu cudzoziemców w Polsce. Projektowany art. 225e ust. 3 wyraźnie wskazuje, iż Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców i wojewodowie są współadministratorami danych w Bazie Wstępnej MOS, w tym współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w celu złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy oraz załączników do tego wniosku, wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały lub wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usługi online w rozumieniu art. 26 ust. 1 rozporządzenia nr 2016/679.  Dodatkowo w art. 225e ust. 4 oraz 5 projektu ustawy wyraźnie wskazano, w jakim zakresie dane są administrowane przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, a w jakim zakresie są administrowane przez wojewodę. Wskazane wyżej przepisy przewidują, iż Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców odpowiada za funkcjonowanie, utrzymanie i rozwój Bazy Wstępnej MOS oraz podejmuje działania mające na celu:  1) zapewnienie ochrony przed nieuprawnionym dostępem do Bazy Wstępnej MOS;  2) zapewnienie integralności danych zgromadzonych w Bazie Wstępnej MOS;  3) zapewnienie dostępności do Bazy Wstępnej MOS dla podmiotów przetwarzających dane w tej Bazie;  4) przeciwdziałanie uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona Baza Wstępna MOS;  5) określenie zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych, w tym danych osobowych;  6) określenie zasad zgłaszania naruszenia danych osobowych;  7) zapewnienie rozliczalności działań dokonywanych w Bazie Wstępnej MOS;  8) zapewnienie poprawności danych przetwarzanych w Bazie Wstępnej MOS.  Natomiast wojewodowie podejmują, w zakresie swojej właściwości, działania, o których mowa w art. 225e ust. 4 pkt 1, 2, 4, 6 i 8.  Należy zauważyć, że możliwość efektywnego i zgodnego z prawem prowadzenia działań wskazanych w ust. 4 i 5 jest możliwa jedynie w wyniku współdziałania Szefa Urzędu oraz wojewodów. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225g ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Wątpliwości budzi dalej treść art. 225g ust. 2projektu ustawy o cudzoziemcach, z której wynika, że dochodzić będzie do powielania danych, które przetwarzane będą jednocześnie w MOS i Bazie Wstępnej MOS. Przypomnieć  należy, że MOS oraz Baza Wstępna MOS stanowią dwa osobne rejestry i dane w nich przetwarzane będą w różnych celach. Zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) dane osobowe zbierane są w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i dalej nieprzetwarzane w sposób niezgodny z tymi celami. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) przetwarzane dane powinny być ograniczone jedynie do danych niezbędnych do realizacji celów, w których są przetwarzane. Prawodawca rozważyć więc powinien czy przetwarzanie danych w Bazie Wstępnej MOS przez wskazany w przepisach okres czasu jest uzasadnione celami przetwarzania danych w tej bazie. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Należy wskazać, że MOS jest systemem odrębnym od systemu, w którym prowadzona jest Baza Wstępna MOS – wykorzystywanym do innych celów niż MOS. MOS jest narzędziem wykorzystywanym do złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego. Z kolei Baza Wstępna MOS służy do obsługi wstępnej złożonego wniosku przez organy, do których został złożony wniosek. Takie rozdzielenie jest podyktowane koniecznością ochrony rejestrów prowadzonych w krajowym zbiorze rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców przed naruszaniem integralności ww. zbioru. Celem przechowywania danych i informacji w Bazie Wstępnej MOS jest niedopuszczenie do naruszenia integralności krajowego zbioru, rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców poprzez niedopuszczenie do sytuacji, w której zostaną w ww. zbiorze zarejestrowane niezgodne ze stanem faktycznym dane i informacje. Z tego względu dopiero po zaistnieniu określonych w art. 225g ust. 2 zdarzeń możliwe będzie ich przekazanie odpowiednio do rejestrów spraw dotyczących zezwoleń na pobyt czasowy, stały lub rezydenta długoterminowego UE, o których mowa w art. 428 ust. 1 pkt 2 lit. d, e lub f ustawy o cudzoziemcach, wchodzących w skład ww. krajowego zbioru rejestrów. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 3 pkt 1 projektu  (art. 8 pkt 32 i 33 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) | W proponowanym art. 8 pkt 32 i 33ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1504) wskazano na możliwość przetwarzania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej. Ponownie wskazać należy, że ze względu na zasadę minimalizacji danych należałoby wprowadzić fakultatywność sposobu komunikacji, tym bardziej, że posiadanie telefonu lub poczty elektronicznej, jak również przyjęcie takiej formy komunikacji nie jest obowiązkowe. Choć jak wskazuje prawodawca w tabeli uwag pozyskiwanie numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej nie będzie każdorazowo wymagane, to jednak zaproponowane przepisy dają taką możliwość. Ponadto, jeśli intencją prawodawcy nie jest wymaganie każdorazowo podania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej przez cudzoziemca tym bardziej wprowadzić powinien fakultatywny sposób komunikacji. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Należy zauważyć, że art. 8 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określa, jakie dane i informacje mogą być w ogóle przetwarzane w postępowaniach i rejestrach prowadzonych na podstawie tej ustawy. To z innych przepisów ww. ustawy będzie wynikać, pozyskanie której danej lub informacji od cudzoziemca będzie mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. |
| Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 3 pkt 4 projektu  (art. 30 ust. 6 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) | Ponownie wskazać należy, że doprecyzowany powinien zostać zakres danych osobowych wskazywanych w treści zawiadomienia, o którym mowa w art. 30 ust. 6ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Prawodawca powinien wskazać jakie informacje (w tym jakie dane osobowe) mają znaleźć się w treści zawiadomienia przesyłanego przez Straż Graniczną do państwowego inspektora sanitarnego oraz Szefa Urzędu. Zgodnie z wyjaśnieniami prawodawcy zawartymi w tabeli uwag mają to być dane umożliwiające identyfikację cudzoziemca. W związku z tym w omawianym przepisie prawodawca wskazać powinien wprost jakie dane umożliwiające identyfikację cudzoziemca powinny znaleźć się w treści zawiadomienia. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Należy wyjaśnić, że regulacja ust. 6 w art. 30 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określa jedynie obowiązek organu Straży Granicznej określonego działania w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Przepis w takim kształcie obowiązuje już od dawna. Zmiana polega jedynie na rozszerzeniu katalogu podmiotów, które ma zawiadomić organ Straży Granicznej, o Szefa Urzędu. |

**10.02.2025 r.**

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O CUDZOZIEMCACH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD163) (MOS)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Podmiot zgłaszający** | **Przepis projektu** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 6 projektu  (art. 64a ust. 10 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106 ust. 7 ustawy o cudzoziemcach) | Doprecyzowanie sformułowania „realizacja toku studiów”.  Załącznik wypełniany przez jednostkę prowadzącą studia w celu uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy na potrzeby kształcenia się na studiach (zmiany do art. 105a) zawiera informacje analogiczne do zaświadczenia jednostki wydawanego na potrzeby uzyskania wizy (zmiany do art. 64a).  Wskazano, że załącznik powinien zawierać informacje dotyczące dotychczasowej realizacji toku studiów oraz zaliczenia przez studenta wymaganych programem zajęć lub grup zajęć, jeżeli wniosek dotyczy kontynuacji studiów.  W naszej ocenie należy doprecyzować, co dokładnie oznacza „realizacja toku studiów”, ponieważ różne sytuacje życiowe mogą prowadzić do opóźnień w zaliczeniach. Istnieje realne ryzyko niesprawiedliwego potraktowania studentów oraz podejmowania arbitralnych decyzji. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektowany przepis art. 106 ust. 7 ustawy o cudzoziemcach stanowi, podobnie jak obowiązujące już obecnie przepisy, środek wdrożenia do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze *au pair* (wersja przekształcona), które nakłada na państwa członkowskie obowiązek monitorowania postępów cudzoziemca w nauce. Ocena informacji zawartych w załączniku wypełnianym przez jednostkę prowadzącą studia, podobnie jak w obecnym stanie prawnym w zaświadczeniu, o którym mowa w art. 148a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, należy już do organu prowadzącego postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i odbywa się w oparciu o relewantne przepisy prawa materialnego, w tym w szczególności art. 147 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 105 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 202 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 33 projektu  (art. 218a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | Projektowana ustawa zachowuje wymóg złożenia wniosku nie później niż w ostatnim dniu legalnego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ustawa nie zmienia też obecnej treści art. 99 ust. 1 pkt 10 ustawy (pobyt za granicą w chwili złożenia wniosku jako podstawa odmowy wszczęcia postępowania).  Jednocześnie, ustawa przewiduje techniczną możliwość złożenia wniosku elektronicznie (co w praktyce możliwe jest również z zagranicy). Powyższa praktyczna możliwość rodzi ryzyko zwiększonej liczby wniosków, które będą składane podczas pobytu cudzoziemca za granicą, co może pozostać niewykryte przez długi czas postępowania i prowadzić to prowadzenia postępowań ostatecznie skazanych na odmowę wszczęcia (lub umorzenie).  Rekomendujemy rozważyć rozwiązania minimalizujące takie ryzyko. | **Projektodawca odnotował uwagę**.  W toku prac nad projektem zagadnienie poruszane w uwadze było przedmiotem analizy, która doprowadziła do wniosku, iż całkowite uniemożliwienie składania wniosków osobom przebywającym za granicą nie jest technicznie możliwe. W dalszym ciągu ustawa o cudzoziemcach będzie jednak stała na gruncie zasady, iż cudzoziemiec powinien móc ubiegać się o zezwolenie pobytowe (zezwolenie na pobyt czasowy, zezwolenie na pobyt stały, zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej) przebywając na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (poza pewnymi wyjątkami dotyczącymi niektórych rodzajów zezwolenia na pobyt czasowy), zaś podstawowym środkiem przyjmowania cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z zagranicy powinna być wiza krajowa (długoterminowa) lub wiza Schengen. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219a ustawy o cudzoziemcach) | Doprecyzowanie sformułowania „nie ma możliwości jego uzyskania”. Zwrot „nie ma możliwości uzyskania” jest nieprecyzyjny i będzie prowadził do odmiennych interpretacji i nadużyć.  Czy zagrożenie wcieleniem do wojska w kraju objętym wojną można uznać za brak możliwości uzyskana paszportu? | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy doprecyzowanie tego przepisu w sposób oczekiwany przez podmiot zgłaszający uwagę nie jest możliwe. Brak możliwości uzyskania dokumentu podróży należy uznać za stan, w którym istnieje obiektywna przeszkoda do jego uzyskania, tj. taka przeszkoda, na istnienie której cudzoziemiec nie ma wpływu i nie może jej usunąć działając starannie, w zgodzie z obowiązkami wynikającymi z właściwych przepisów prawa. Kwestia, czy taka obiektywna przeszkoda istnieje podlega każdorazowo indywidualnej ocenie wojewody – w obecnym stanie prawnym na podstawie art. 106 ust. 3, art. 203 ust. 3 oraz art. 219 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach. W zamyśle projektodawcy powinna podlegać takiej samej indywidualnej ocenie na podstawie projektowanych przepisów. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219a ustawy o cudzoziemcach) | IOM proponuje, by rozważyć wprowadzenie katalogu dokumentów, szczegółowych wytycznych lub innych rozwiązań systemowych, które usprawniłyby proces i umożliwiłyby skuteczniejsze stosowanie przepisu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Ogólny charakter tej uwagi sprawia, iż zasadniczo wykracza ona poza przedmiot projektu ustawy. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa | Art. 1 pkt 9 projektu  (art. 106a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203a ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219a ustawy o cudzoziemcach) | Konieczne jest doprecyzowanie pojęć: „w szczególnie uzasadnionym przypadku” oraz „inny dokument potwierdzający tożsamość”, gdyż przepis ten wydaje się „przepisem martwym”. Organy I instancji (wojewodowie) nie pozwalają cudzoziemcom na jego zastosowanie nawet  w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Warto w przepisie przytoczyć przykładowy otwarty katalog szczególnie uzasadnionych przypadków oraz otwarty katalog takich dokumentów potwierdzających tożsamość. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Analiza treści uwagi wskazuje na to, iż dotyczy ona w istocie możliwych nieprawidłowości w stosowaniu obecnych przepisów prawa przez organy administracji publicznej. W ocenie projektodawcy przepisy te nie wymagają dodatkowych zmian objętych postulatami zawartymi w uwadze. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 26 projektu  (art. 202 ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219b ust. 2 i 3 ustawy o cudzoziemcach) | IOM proponuje, by rozważyć również stałe oświadczenie o niepełnosprawności. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Brak realizacji określonych obowiązków procesowych przez cudzoziemców, nawet z przyczyn obiektywnych, powinien stanowić wyjątek, również w zakresie sposobu dowodzenia istnienia określonego stanu, uzasadniającego ten wyjątek. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | IOM z uwagą zapoznał się z proponowanymi zmianami i pozytywnie ocenia wprowadzenie możliwości składania wniosków o zezwolenie na pobyt czasowy/stały/rezydenta długoterminowego UE w postaci elektronicznej oraz uwzględnienie w ustawie obowiązku Wojewody do zapewnienia w lokalu urzędu pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia, zakładając, że osoby starsze czy osoby z niepełnosprawnościami mogą potrzebować pomocy przy wykonywaniu tych czynności, w szczególności, iż przepisy ustawy wymagają wniosku podpisanego wraz z załącznikami kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem w profilu zaufanym. Warte rozważenia jest odpowiednie przygotowanie pracowników, którzy będą tej pomocy udzielać, nie tylko pod względem merytorycznym (w tym jak np. założyć profil zaufany), ale też pod względem językowym, mając na uwadze, iż osoby wnioskujące o zezwolenie niekoniecznie będą porozumiewać się swobodnie w języku polskim.  Ponadto warto rozważyć stworzenie instrukcji wypełnienia wniosku w językach zrozumiałych dla cudzoziemców. Podobnie w przypadku korzystania z pomocy przy elektronicznym złożeniu wniosku w Urzędzie Wojewódzkim - warto rozważyć stworzenie listy wymaganych dokumentów potrzebnych do złożenia wniosku, w tym także dokumentów/danych potrzebnych do założenia profilu zaufanego, z którymi cudzoziemiec zapoznaje się przed wizytą. Pozwoli to cudzoziemcowi na złożenie kompletnego wniosku i efektywne wykorzystanie czasu wizyty. | Projektodawca odnotował spostrzeżenia Międzynarodowej Organizacji ds. Migracji składające się na tę uwagę. Uwaga nie zawiera postulatu zmiany projektu ustawy. |
| Konfederacja Lewiatan | Uwaga o charakterze ogólnym  Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c ustawy o cudzoziemcach) | Zmiana sposobu składania wniosków na elektroniczny wydaje się być słuszna i zgodna z kierunkiem, którego celem jest pełna digitalizacja obsługi administracyjnej. Wątpliwość budzi ryzyko cyfrowego wykluczenia aplikujących, którzy nie posiadają odpowiednich urządzeń bądź umiejętności, pozwalających na elektroniczne złożenie wniosku. Osoby borykające się z trudnościami w dostępie do systemu nie mogłyby także skorzystać ze zwiększonego wsparcia pełnomocnika, projekt bowiem nie przewiduje możliwości założenia odrębnego dla niego profilu i połączenia ze sprawą mocodawcy, a także nie udostępnia możliwości zastąpienia go w złożeniu wniosku.  W naszej ocenie rekomendowane jest zatem pozostawienie alternatywnej możliwości złożenia wniosku w postaci papierowej, która adresowana byłaby przede wszystkim do osób mogących podlegać wykluczeniu cyfrowemu.  Ponadto wykluczenie całkowicie ścieżki papierowej w sytuacji, kiedy system nie będzie działał poprawnie lub w przypadku awarii (czego nie można wykluczyć) może doprowadzić do utraty prawa cudzoziemca do legalnego pobytu ze względu na niezłożenia wniosku w formie elektronicznej w ostatnim dniu legalnego pobytu.  Projektowana elektroniczna procedura złożenia wniosku na pobyt czasowy i pracę zakłada, że:  1) cudzoziemiec będzie posiadał kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis osobisty lub podpis zaufany;  2) osoba upoważniona do podpisania załącznika w imieniu pracodawcy będzie posiadała kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis osobisty lub podpis zaufany;  3) cudzoziemiec będzie posiadał właściwe dane kontaktowe osoby (w tym adres email i numer telefonu) upoważnionej do składania podpisów w imieniu pracodawcy);  4) cudzoziemiec będzie posiadał informacje w jaki sposób wypełnić wniosek lub w jaki sposób skorzystać z pomocy oferowanej przez właściwy urząd wojewódzki przy zakładaniu konta i/lub wypełnieniu wniosku;  5) w przypadku nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego systemu cudzoziemiec będzie w stanie odnaleźć i właściwie zastosować informację o usunięciu nieprawidłowości i złożyć wniosek najpóźniej pierwszego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości.  Biorąc pod uwagę, iż powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie skorzystanie z prawa do złożenia wniosku może okazać się niewykonalne lub bardzo trudne. Przykładowo może mieć to miejsce w sytuacji, w której cudzoziemiec będzie ubiegał się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy po raz pierwszy, zaraz po przyjeździe do Polski i nie będzie dysponował jeszcze wymaganymi informacjami czy podpisami elektronicznymi. Art. 105 ust 1 ustawy o Cudzoziemcach wskazuje, iż cudzoziemiec, z wyjątkami określonymi w art. 139l ust. 1 i art. 139t ust. 1, składa wniosek o udzielenie mu zezwolenia na pobyt czasowy osobiście, nie później niż w ostatnim dniu jego legalnego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wjazd na terytorium RP również uwarunkowany jest posiadaniem ważnego dokumentu uprawniającego do wjazdu i legalnego pobytu, tak więc w przypadku osób, które w ostatnich dniach legalności pobytu i możliwości wjazdu na terytorium RP skorzystają z prawa wjazdu i pobytu w Polsce będą w bardzo krótkim czasie musiały uzyskać numer pesel, profil zaufany, utworzyć konto MOS i elektronicznie wypełnić wniosek. Dla osób cyfrowo wykluczonych taka przeszkoda może okazać się nierealna do zrealizowania w krótkim terminie.  Zachowanie tradycyjnej formy złożenia wniosku (np. za pośrednictwem poczty) będzie odpowiadało możliwości wyboru drogi złożenia podania, wyrażonej w artykule 63 § 1 KPA, zgodnie z którym podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W odniesieniu do osób wykluczonych cyfrowo należy zwrócić uwagę na to, że projekt ustawy przewiduje wprowadzenie przepisów, zgodnie z którymi wojewoda będzie obowiązany do zapewnienia pomocy przy zakładaniu konta w MOS oraz składaniu wniosków za pośrednictwem MOS. Podobne rozwiązanie przewidziane jest przykładowo w art. 13 ust. 5a ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576).  Należy również zwrócić uwagę na to, iż projekt przewiduje ustanowienie przepisu stanowiącego, iż w przypadku nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 225a ust. 1, powodującego brak możliwości złożenia wniosków, o których mowa w art. 225c ust. 1, w terminie określonym odpowiednio w art. 105 ust. 1, art. 202 ust. 1 lub art. 218a ust. 1, wniosek składa się najpóźniej trzeciego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości. W takim przypadku wniosek uznaje się za złożony w pierwszym dniu nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 225a ust. 1. W ocenie projektodawcy jest to istotna gwarancja, iż wadliwe działanie systemu teleinformatycznego nie pozbawi cudzoziemca możliwości terminowego złożenia wniosku i korzystania w toku postępowania z dobrodziejstwa pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznawanego za legalny. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c i 106d ust. 5 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c i 203d ust. 4 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c i 219d ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Automatyczne generowanie urzędowego poświadczenia odbioru wniosku pozwoli cudzoziemcom na otrzymanie szybkiej informacji zwrotnej dotyczącej tego, czy ich wniosek został skutecznie złożony. Zdaniem IOM niejasne pozostaje natomiast, czy możliwa będzie edycja i dokonywanie zmian we wniosku po otrzymaniu urzędowego poświadczenia odbioru. Warte doprecyzowania pozostaje więc, czy dokonanie ewentualnych zmian lub dodanie brakujących załączników będzie możliwe elektronicznie czy jedynie w czasie osobistego stawiennictwa w Urzędzie (Art. 106e, 106f). | **Uwaga wyjaśniona**.  Późniejsze (następcze) składanie dokumentów oraz pism, w tym modyfikacji żądań zawartych we wnioskach złożonych za pośrednictwem MOS, kierowanych do organu prowadzącego postępowanie, będzie następowało poza MOS. Na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa. |
| Stowarzyszenie Interwencji Prawnej | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c i 106d ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203c i 203d ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219c i 219d ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Nasze największe zastrzeżenia w zakresie projektowanych  w tym zakresie zmian budzi obowiązek złożenia wniosku wyłącznie poprzez MOS, przede wszystkim zaś wprowadzenie rygorystycznych warunków prawnych uznania wniosku za złożony (projektowany art. 106d ust. 6, analogicznie art. 203d ust. 5, art. 219d ust. 5).  Projekt zakłada, że wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy uznaje się za złożony w przypadku, gdy zostaną spełnione łącznie następujące warunki:   1. wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy wraz z załącznikami do tego wniosku został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym przez cudzoziemca, 2. cudzoziemiec lub osoba, która w imieniu cudzoziemca złożyła wniosek (rodzice lub opiekunowie w przypadku osoby małoletniej, opiekun w przypadku osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie, kurator w przypadku małoletniego bez opieki) otrzyma urzędowe poświadczenie odbioru wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.   Taka konstrukcja prawna oznacza *a contrario*, że niedopełnienie wymienionych wyżej warunków powoduje, iż wniosek o udzielenie zezwolenia pobytowego nigdy nie został złożony, co w konsekwencji prowadzić może – i w wielu przypadkach będzie prowadzić – do utraty prawa legalnego pobytu/i pracy w Polsce. Co więcej, wniosek taki – jak wynika z projektu – zostanie usunięty z systemu MOS po upływie 45 dni od daty ostatniej operacji na wniosku, w przypadku nieopatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym (projektowany art. 225h).  Wydaje się, że wprowadzając wymóg złożenia wniosku inicjującego postępowanie wyłącznie poprzez MOS i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym projektodawca nie dostrzega, że uzyskanie każdego z omawianych podpisów zasadniczo uzależnione jest od uzyskania numeru PESEL, a zatem przeprowadzenia odrębnego postępowania administracyjnego, którego skuteczność warunkować będzie możliwość efektywnego ubiegania się o udzielenie zezwolenia pobytowego. Sprawy o nadanie numeru PESEL, jakkolwiek winny zostać załatwione niezwłocznie, w praktyce z uwagi na organizację pracy urzędów trwają niejednokrotnie 14 dni lub więcej, co w praktyce pozbawi cudzoziemców przebywających w Polsce na podstawie pobytów krótkoterminowych (np. wiz Schengen), lub których dokumenty pobytowe tracą ważność, prawa zalegalizowania pobytu w Polsce z uwagi na brak możliwości założenia konta w systemie MOS i podpisania wniosku w sposób określony w projekcie ustawy, a w konsekwencji uchybienie warunkom uznania wniosku za złożony.  Na zagadnienie złożenia wniosku wyłącznie poprzez MOS i opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym nakłada się dodatkowo zagadnienie wykluczenia cyfrowego. I o ile proces cyfryzacji postępowań prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy o cudzoziemcach ocenić należy pozytywnie, to regulacje prawne w tym zakresie winny być tak skonstruowane, by nie wykluczać cyfrowo. Przyjęcie nowych rozwiązań prawnych w proponowanym kształcie doprowadzi do niespójności w prawie. Będziemy mieli bowiem do czynienia z sytuacją, w której z jednej strony przepisy prawa przyznają pewne uprawnienie (możliwość zalegalizowania pobytu w Polsce), a z drugiej strony, z powodów formalnych, niezależnych od cudzoziemca, uniemożliwiają skorzystanie z tego uprawnienia. Takie rozwiązania uznać należy za niedopuszczalne w demokratycznym państwie prawa.  **Za niedopuszczalne uznać również należy uzależnienie skutecznego złożenia wniosku przez cudzoziemca od spełnienia warunku przez podmiot trzeci, niebędący stroną postępowania.** Cudzoziemiec nie może ponosić tak dalece negatywnych konsekwencji prawnych z powodu niezłożenia w terminie, bądź nieopatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym załączników warunkujących skuteczne złożenie wniosku, gdyż nie ma wpływu na działanie podmiotu powierzającego wykonywanie pracy, organizatora stażu, jednostki organizacyjnej, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz, czy jednostki prowadzącej studia. Nawet przy zachowaniu najwyższej staranności ze strony cudzoziemca nie ma on narzędzi prawnych, by wyegzekwować od wymienionych powyżej podmiotów działania wymaganego przepisami prawa, a dodatkowo – analogicznie jak w przypadku podpisu składanego przez cudzoziemców – problemem mogą okazać się kwestie związane z brakiem jednego z wymaganych projektem ustawy podpisów, jak również problem wykluczenia cyfrowego. Wadliwość projektowanego rozwiązania w omawianym zakresie najlepiej można zobrazować, gdy spojrzymy na nie przez pryzmat zdarzeń o charakterze losowym, takich jak przykładowo choroba podmiotu powierzającego wykonywanie pracy uniemożliwiająca podpisanie załącznika. W obecnie obowiązującym stanie prawnym, po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej pozyskanie załącznika od pracodawcy, cudzoziemiec może skorzystać z instytucji przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku. W przypadku projektowanych rozwiązań, wniosek – niezależnie od przyczyny – nie zostanie uznany za złożony, co w konsekwencji może doprowadzić do utraty legalnego pobytu/i pracy przez cudzoziemca.  Jeszcze raz podkreślić należy, że **cudzoziemiec nie może ponosić negatywnych konsekwencji działania lub zaniechania podmiotu trzeciego, a wszelkie rozwiązania prawne winny zmierzać do możliwie najpełniejszego zabezpieczenia gwarancji procesowych przysługujących stronie postępowania**, **nie zaś uzależniać możliwość skorzystania z ustawowych uprawnień od działania podmiotów trzecich, niebędących stroną postępowania.**  W kontekście wymogu podpisania załączników do wniosku kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym przez podmiot powierzający wykonywanie pracy, organizatora stażu, jednostkę organizacyjną, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz lub jednostkę prowadzącą studia, duże zastrzeżenia budzi sposób przekazania dokumentów do podpisu przez w/w podmioty. Projekt ustawy zakłada, że wiadomość zawierająca odnośnik umożliwiający wypełnienie wymaganego w sprawie załącznika będzie wysyłana na adres poczty elektronicznej podmiotu, który podpisuje załącznik **(projektowany art. 106c ust. 3 projektu ustawy).**  Mając na względzie rygoryzm wymogów prawnych warunkujących uznanie wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego za złożony, wskazać należy, że przesyłanie odnośników umożliwiających wypełnienie i podpisanie załączników do wniosku drogą mailową nie daje wystarczających gwarancji, że odnośnik trafi do adresata, lub że trafi do adresata w odpowiednim czasie. Przy utrzymaniu konstrukcji, zgodnie z którą wniosek uznaje się za złożony, gdy zostanie on opatrzony wraz z załącznikami kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym, **koniecznym jest przesyłanie załączników do wniosku systemem teleinformatycznym pozwalającym na wygenerowanie urzędowego potwierdzenia doręczenia**. Projektowane rozwiązanie pozbawia cudzoziemców środków dowodowych pozwalających na wykazanie, że odnośnik umożliwiający wypełnienie wymaganego w sprawie załącznika i jego podpisanie nie trafił do adresata (trudno wyobrazić sobie przeprowadzenie dowodu na okoliczność negatywną, tu: nieotrzymanie e-maila z odnośnikiem). Konsekwencje nieotrzymania korespondencji mailowej zawierającej odnośnik z załącznikiem, a przez to jego niepodpisania są tak duże (nie dojdzie do złożenia wniosku), że proces ten winien odbywać się w sposób sformalizowany, pozwalający na jednoznaczne stwierdzenie, że dokument wymagający podpisu trafił do adresata i daty, w którym został doręczony.  Trudno zrozumieć rygoryzm warunków uznania wniosku za złożony, w sytuacji gdy dalszy przebieg postępowania odbywał się będzie z zachowaniem zasady pisemności oraz zakłada osobiste stawiennictwo w urzędzie celem przedstawienia ważnego dokumentu podróży lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, złożenia odcisków linii papilarnych oraz złożenia wzoru podpisu. Takiego rozwiązania nie da się również pogodzić z celem projektowanych zmian, którym – jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu – jest „(…) usprawnienie procedur związanych z legalizacją pobytu cudzoziemców w Polsce oraz wyeliminowanie zbędnych elementów tych procedur, które stanowiły obciążenie zarówno dla cudzoziemców, jak również dla urzędów wojewódzkich.” Należy zauważyć, że **projektowane rozwiązanie przewidujące składanie wniosków legalizujących pobyt wyłącznie poprzez MOS nie wyeliminuje żadnego z dotychczasowych elementów procedury, zaostrzy jedynie wymogi dotyczące formy składania wniosków i załączników, a przez to utrudni, a w niektórych sytuacjach uniemożliwi skuteczne ubieganie się przez cudzoziemców o pobyt w Polsce.** Trudno zrozumieć argument o usprawnianiu procedur i cyfryzacji postępowań administracyjnych w sytuacji, gdy projektodawca nie wprowadza cyfryzacji postępowań o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, a zatem tych postępowań, w których brak jest wymogu osobistego stawiennictwa, i które przez to mogłyby zostać przeprowadzone niemalże w całości drogą elektroniczną.  Wszelkie projektowane rozwiązania dążące do cyfryzacji postępowań administracyjnych można byłoby ocenić pozytywnie, pod warunkiem pozostawienia rozwiązań umożliwiających złożenie wniosków legalizujących pobyt w dotychczasowym trybie, tak aby zapewnić możliwość efektywnego aplikowania o zezwolenie pobytowe wszystkim cudzoziemcom, również tym nieposiadającym PESEL lub borykającym się z wykluczeniem cyfrowym. Celem uniknięcia składania wniosków w formie papierowej, rozważyć można wprowadzenie regulacji przewidujących priorytetowe załatwianie przez wojewodów spraw zainicjowanych wnioskiem złożonym w sposób przewidziany w projekcie ustawy. Spowoduje to, że dotychczasowa forma pisemna będzie rzeczywiście stosowana tylko wówczas, gdy z przyczyn formalnych nie będzie możliwym złożenie wniosku poprzez MOS. Jak powszechnie wiadomo jednym z priorytetów cudzoziemców przebywających w Polsce jest możliwie najszybsze uzyskanie dokumentu pobytowego.  Projekt nakłada na wojewodów nowe obowiązki prawne – obowiązek zapewnienia w lokalu urzędu pomocy przy zakładaniu konta w systemie MOS (projektowany art. 225a ust. 4), jak również zapewnienia pomocy przy składaniu wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, pobyt stały, pobyt rezydenta długoterminowego UE na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (projektowany art. 106d ust. 7, art. 203d ust. 6, art. 219d ust. 6). Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy, regulacje te mają na celu zminimalizowanie wykluczenia cyfrowego aplikujących, którzy nie posiadają odpowiednich urządzeń bądź umiejętności.  Wskazać należy, że obowiązkowi wojewodów zapewnienia pomocy przy zakładaniu konta w systemie MOS i składaniu wniosków pobytowych odpowiadać będzie uprawnienie cudzoziemców do otrzymania omawianego wsparcia. Mając na względzie problemy organizacyjne, z którymi od wielu lat borykają się wydziały urzędów wojewódzkich odpowiedzialne za kwestie legalizacji pobytu, koniecznym wydaje się **wprowadzenie środków ochrony prawnej, które zabezpieczą cudzoziemców przed brakiem możliwości uzyskania zagwarantowanej prawnie pomocy z przyczyn leżących po stronie urzędów wojewódzkich**. Tylko wówczas prawo do uzyskania wsparcia w zakresie zakładania konta w systemie MOS i składania wniosków pobytowych poprzez system MOS będzie miało realny charakter i będzie rzeczywiście przeciwdziałać wykluczeniu cyfrowemu. Brak jakichkolwiek rozwiązań prawnych o charakterze “ochronnym” spowoduje, że uprawnienie do omawianej pomocy będzie miało charakter czysto iluzoryczny.  Z tego względu, w przypadku braku możliwości realizacji przez wojewodów obowiązku pomocy przy zakładaniu konta w systemie MOS lub pomocy w złożeniu wniosku legalizującego pobyt, rozważyć należy umożliwienie złożenia wniosku drogą papierową lub wprowadzenie rozwiązania analogicznego do regulacji proponowanej w art. 225c ust. 1, który wprowadza fikcję prawną złożenia wniosku legalizującego pobyt w pierwszym dniu nieprawidłowego działania systemu, w sytuacji, gdy system teleinformatyczny MOS nie działał prawidłowo. Umożliwienie złożenia wniosku drogą papierową lub przyjęcie fikcji prawnej złożenia wniosku w dniu stawiennictwa w urzędzie celem uzyskania pomocy przy założeniu konta w systemie MOS/złożeniu wniosku poprzez system MOS, zabezpieczy cudzoziemców, którzy nie posiadają odpowiednich urządzeń bądź umiejętności przed brakiem realizacji przez wojewodów obowiązku, nałożonego omawianymi regulacjami prawnymi.  **Mając na względzie dotychczasowe uwagi postulujemy:**   * **pozostawienie pisemnej formy złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE na terytorium RP obok aplikowania poprzez system MOS, tak aby wszyscy cudzoziemcy mieli realne prawo zalegalizowania pobytu w Polsce;** * **wyłączenie obowiązku złożenia wraz z wnioskiem składanym poprzez MOS załączników opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym przez podmiot powierzający wykonywanie pracy, organizatora stażu, jednostkę organizacyjną, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz, czy jednostkę prowadzącą studia, tak aby wymóg ten nie stanowił warunku uznania wniosku za złożony, a ewentualne braki w tym zakresie mogły zostać uzupełnione na etapie gromadzenia materiału dowodowego, gdyż *de facto* załączniki te nie są dokumentami niezbędnymi do wszczęcia postępowania lecz do wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony;** * **w przypadku zachowania pełnego rygoryzmu warunków uznania wniosku za złożony, koniecznym jest przesyłanie odnośnika umożliwiającego podpisanie załączników do wniosku przez podmiot powierzający wykonywanie pracy, organizatora stażu, jednostkę organizacyjną, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz lub jednostkę prowadzącą studia, w sposób pozwalający na weryfikację czy odnośnik trafił do adresata, tj. poprzez system teleinformatyczny pozwalający na wygenerowanie urzędowego poświadczenia doręczenia;** * **wprowadzenie regulacji ochronnych, na wypadek, gdyby z przyczyn organizacyjnych leżących po stronie urzędów wojewódzkich, wojewodowie nie byli w stanie zapewnić pomocy przy zakładaniu konta w systemie MOS i pomocy przy składaniu wniosków legalizujących pobyt.** | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Po pierwsze należy wskazać, iż wyłączność korzystania z MOS jako środka składania przez cudzoziemców przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej jest wyrazem dążenia do tego, aby postępowania w tych sprawach prowadzone były sprawniej. Wskazywany  i krytykowany w uwadze rygoryzm wymogów proceduralnych towarzyszących złożeniu wniosku w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usługi online jest w pełni zbieżny z tym dążeniem. Skoro cudzoziemiec zamierza pozostać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres przekraczający 3 miesiące, i w związku z tym chce uzyskać odpowiednie zezwolenie pobytowe, powinien mieć, zwłaszcza w przypadku zezwolenia na pobyt czasowy, sprecyzowany cel pobytu, który powinien być celem rzeczywistym już w chwili składania wniosku. Już w dzisiejszym stanie prawnym przepisy prawa wymagają wykazywania tego celu pobytu – w określonych przypadkach – już na etapie składania wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, któremu powinien towarzyszyć określony załącznik pochodzący od określonego podmiotu, z którym w bezpośrednim związku pozostaje ów rzeczywisty w danym momencie cel pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemca chcącego uzyskać zezwolenie na pobyt czasowy (np. załącznik nr 1 pochodzący od podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi). Ustawodawca, chcąc zapewniać warunki do sprawnego prowadzenia przez wojewodów postępowań wobec cudzoziemców, powinien dążyć do eliminacji sytuacji, w których cudzoziemiec może skutecznie zainicjować postępowanie, a jednocześnie nie będzie w stanie wykazać istnienia rzeczywistego celu pobytu, a nie do podtrzymywania takich sytuacji. Niewątpliwie ustanowienie określonego poziomu rygoryzmu związanego ze złożeniem wniosku (z uwagi na konieczność współdziałania innych podmiotów) może wymagać większego poziomu atencji ze strony samych zainteresowanych jeszcze przed złożeniem odpowiedniego wniosku, natomiast pozostaje to w odpowiedniej proporcji do realizacji celu, jakim jest usprawnienie postępowań prowadzonych przez wojewodów.  W odniesieniu do osób wykluczonych cyfrowo należy zwrócić uwagę na to, że projekt ustawy przewiduje wprowadzenie przepisów, zgodnie z którymi wojewoda będzie obowiązany do zapewnienia pomocy przy zakładaniu konta w MOS oraz składaniu wniosków za pośrednictwem MOS. Podobne rozwiązanie przewidziane jest przykładowo w art. 13 ust. 5a ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576).  Należy również zwrócić uwagę na to, iż projekt przewiduje ustanowienie przepisu stanowiącego, iż w przypadku nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 225a ust. 1, powodującego brak możliwości złożenia wniosków, o których mowa w art. 225c ust. 1, w terminie określonym odpowiednio w art. 105 ust. 1, art. 202 ust. 1 lub art. 218a ust. 1, wniosek składa się najpóźniej trzeciego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości. W takim przypadku wniosek uznaje się za złożony w pierwszym dniu nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 225a ust. 1. W ocenie projektodawcy jest to istotna gwarancja, iż wadliwe działanie systemu teleinformatycznego nie pozbawi cudzoziemca możliwości terminowego złożenia wniosku i korzystania w toku postępowania z dobrodziejstwa pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznawanego za legalny. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Słowa „składa się w postaci elektronicznej” zastąpić „składa się w postaci dokumentów elektronicznych lub odwzorowań cyfrowych dokumentów w postaci papierowej”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga jest niezasadna. Z projektowanego art. 106c ust. 2 wynika, że załączniki do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o których mowa w art. 106 ust. 2 i 4–7, składa się w postaci elektronicznej, za pośrednictwem MOS, przy użyciu formularzy określonych w  przepisach wydanych na podstawie art. 107 ust. 1, udostępnionych w MOS. Zgodnie z przyjętą koncepcją wniosek o udzielenie zezwolenia pobytowego składa się przy użyciu specjalnego formularza udostępnionego i wypełnianego za pośrednictwem MOS. W przypadku wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy do wniosku tego należy dołączyć w zależności od celu pobytu określone obowiązkowe załączniki, które również składa się przy użyciu specjalnych formularzy udostępnionych i wypełnianych za pośrednictwem MOS. W postaci dokumentów elektronicznych lub odwzorowań cyfrowych dokumentów w postaci papierowej będą składane jedynie dokumenty niezbędne do potwierdzenia danych zawartych we wniosku i okoliczności uzasadniających ubieganie się o udzielenie danego zezwolenia. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106c ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | Nie jest jasne, na jakim etapie wypełniania formularza wniosku pobytowego na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej będzie wysyłana wiadomość zawierająca odnośnik umożliwiający wypełnienie załączników w MOS.  Z jednej strony, wiadomość będzie wysyłana na adres wskazany we wniosku – sugeruje to, że wiadomość będzie wysyłana dopiero po złożeniu wniosku.  Z drugiej strony, złożenie załączników będzie warunkiem skutecznego złożenia wniosku – sugeruje to, że wiadomość będzie wysyłana jeszcze przed złożeniem wniosku. Za tą drugą interpretacją przemawia treść uzasadnienia projektu – por. „Po ich wypełnieniu i podpisaniu przez osobę uprawnioną załączniki te będą dołączane do wniosku w MOS, a cudzoziemiec będzie otrzymywał komunikat, że może podpisać wniosek i go wysłać.”  Rekomendujemy doprecyzowanie przepisów, tak aby uniknąć powyższych wątpliwości. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W trakcie składania wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy cudzoziemiec będzie obowiązany do wskazania adresu poczty elektronicznej podmiotów, które są obowiązane do wypełnienia załączników do wniosku. W przypadku załączników do wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o których mowa w art. 106 ust. 2, 5 i 7, na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej odpowiednio podmiotu powierzającego cudzoziemcowi wykonywanie pracy, organizatora stażu, jednostki organizacyjnej, na rzecz której cudzoziemiec ma wykonywać świadczenia jako wolontariusz albo jednostki prowadzącej studia zostanie wysłana wiadomość zawierająca odnośnik umożliwiający wypełnienie tych załączników w MOS.  Założeniem przepisów jest wypełnienie odpowiednich załączników przez pracodawców, organizatorów staży lub wolontariatu oraz jednostki prowadzące studia lub szkołę doktorską przed złożeniem wniosku przez cudzoziemca.  W przypadku złożenia wniosku o zezwolenie na pobyt czasowy, podczas wypełnienia wniosku,  w MOS pojawi się dodatkowe pole formularza, gdzie cudzoziemiec będzie zobowiązany do podania adresu e-mail potencjalnego pracodawcy, organizatora stażu lub wolontariatu, jednostki prowadzącej studia. Po przejściu do ostatniego kroku wypełniania wniosku w MOS pojawi się polecenie „*Zapisz wniosek i prześlij formularz…*”. Następnie po wykonaniu polecenia „*Zapisz wniosek i prześlij formularz…*” pojawi się dodatkowa strona z informacją dla cudzoziemca,  a wniosek otrzyma status „*OCZEKUJE NA WYPEŁNIENIE ZAŁĄCZNIKA*”. Wykonanie polecenia spowoduje wysłanie na podany przez cudzoziemca adres e-mail jednostki linka z prośbą  o uzupełnienie części wniosku. Po wykonaniu czynności przez wskazaną jednostkę, tzn. kliknięcie w link i wypełnienie części wniosku za którą podmiot jest odpowiedzialny, w ostatnim kroku formularza, który został przekazany pojawi się polecenie „*Podpisz poprzez login.gov.pl i wyślij”*. Cudzoziemiec po podpisaniu i odesłaniu przez wskazaną przez niego jednostkę, otrzymuje powiadomienie na adres e-mail o możliwości podpisania i wysłania wniosku o pobyt czasowy. W tym celu w zakładce „*Moje dokumenty”* cudzoziemiec otwiera wniosek w ramach *„Edytuj”*. System odblokowuje edycję wniosku oraz umożliwia jego podpisanie. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Pozytywnie należy ocenić umożliwienie złożenia załączników do wniosku o pobyt czasowy/stały/rezydenta długoterminowego UE w formie elektronicznej. Ze względu na stosowane aktualnie przez urzędy wojewódzkie praktyki i występujące nadużycia dotyczące żądania dodatkowych dokumentów w formie papierowej w trakcie postępowania należy zadbać o **odpowiednie doprecyzowanie przepisów** w taki sposób, aby nie pozostawiały one pola do ewentualnej błędnej interpretacji i żądania przez urzędy dostarczenia oryginału dokumentów wysłanych w formie elektronicznej. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Analiza treści uwagi wskazuje na to, iż dotyczy ona w istocie możliwych nieprawidłowości w stosowaniu obecnych przepisów prawa przez organy administracji publicznej. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 3 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 3 ustawy o cudzoziemcach) | Uwzględnienie możliwości złożenia wniosku pobytowego za pośrednictwem MOS, także bez uwierzytelnienia, tj. bez konieczności posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego.  W planowanych art. 106d ust. 3 , art. 203d ust. 3 oraz art. 219d ust. 3 ustawy o cudzoziemcach jako jedyny sposób uwierzytelniania wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE został przewidziany kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany.  Złożenie jednego z ww. wniosków powoduje przedłużenie prawa cudzoziemca do dalszego legalnego pobytu na terytorium RP. Brak technicznej możliwości złożenia (przesłania) wniosku przez MOS bez użycia np. podpisu zaufanego pozbawiałby cudzoziemców możliwości przedłużenia swojego pobytu w Polsce bez np. wcześniejszej osobistej wizyty w urzędzie w celu potwierdzenia profilu zaufanego. Aktualnie cudzoziemcy nie posiadający podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego mają możliwość złożenia wniosku pobytowego choćby w ostatnich godzinach legalnego pobytu w Polsce, poprzez nadanie wniosku Pocztą, bez wcześniejszej wizyty w urzędzie.  Postulujemy umożliwienie składania ww. wniosków pobytowych za pośrednictwem MOS, również, gdy cudzoziemiec nie posiada podpisu zaufanego lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego.  Niniejszy sposób złożenia wniosku byłby obarczony brakiem formalnym (tj. brakiem podpisu wnioskodawcy) który mógłby zostać uzupełniony przez cudzoziemca na późniejszym etapie postępowania. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  System teleinformatyczny MOS stanowi usługę online. Zgodnie z art. 20a ust. 1 i 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) uwierzytelnienie użytkownika systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online, wymaga użycia:  1) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725), lub  2) środka identyfikacji elektronicznej wydanego w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej, lub  3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi online.  1a. Uwierzytelnianie z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, zapewnia się adekwatnie do wymaganego poziomu bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 25 ustawy z dnia 5 września 2016 r.  o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.  Natomiast art. 20ae ww. ustawy stanowi, iż podpis zaufany wywołuje skutki prawne, jeżeli został utworzony lub złożony w okresie ważności środka identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa pkt 1.  Dane w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentowi opatrzonemu podpisem własnoręcznym, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.  Nie można odmówić ważności i skuteczności podpisowi zaufanemu tylko na tej podstawie, że istnieje w postaci elektronicznej.  W ocenie projektodawcy nie można w przepisach prawa przewidywać wprost rozwiązań lub trybów działania, które ze swej istoty byłyby obarczone określonymi wadami prawnymi i w konsekwencji warunkowo bezskutecznymi. Natomiast wprowadzenie MOS może stanowić krok we właściwym kierunku cyfryzacji postępowań w sprawach udzielenia zezwoleń pobytowych tylko w przypadku, gdy korzystanie z tego narzędzia będzie obligatoryjne. Wprowadzenie dualizmu lub dopuszczalności „posiłkowego” składania wniosków w postaci papierowej z całą pewnością nie przyniosłoby ogólnego skutku w postaci przyśpieszenia prowadzonych przez wojewodów postępowań. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się nadanie art. 106d ust. 6 pkt 1 następującego brzmienia:  „wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy wraz z załącznikami do tego wniosku został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym zgodnie z ust. **~~2 i 3~~** **3 i 4** oraz (…)”.  Uwaga techniczna.  Obecne brzmienie projektu sugeruje, że cudzoziemiec powinien opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym kwalifikowanym art. dokumenty, o których mowa w art. 106d ust. 2 ustawy nowelizowanej, które wg art. 106d ust. 2 może dołączyć w postaci dokumentów elektronicznych lub „odwzorowań cyfrowych” dokumentów w postaci papierowej (czyli zwykłych skanów).  Stąd, wydaje się, że odesłanie do „ust. 2 i 3” zamiast „ust. 3 i 4” jest omyłkowe. | **Uwaga została uwzględniona**.  Przepis objęty uwagą został poprawiony. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106d ust. 7 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219d ust. 6 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Zachowanie możliwości skorzystania przez cudzoziemca z pomocy innej niż oferowana przez Wojewodę.  Projektowane przepisy zakładają, iż cudzoziemiec będzie mógł skorzystać z pomocy zapewnionej przez Wojewodę zarówno przy założeniu indywidualnego konta, jak również przy wypełnieniu wniosku.  Bardzo ważnym aspektem jest również fakt, iż wniosek o pobyt czasowy jak i wnioski o pobyt rezydenta długoterminowego UE czy pobyt stały zawierają w oświadczenia o odpowiedzialności karnej wynikającej z art 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600, z późn. zm.). Poza rygorem i konsekwencjami określonymi we wspomnianym przepisie cudzoziemcy muszą podpisać, iż są świadomi że złożenie wniosku lub dołączenie dokumentów zawierających nieprawdziwe dane osobowe lub fałszywe informacje, a także zeznanie nieprawdy w postępowaniu o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zatajenie prawdy, podrobienie, przerobienie dokumentu w celu użycia go jako autentycznego lub używanie takiego dokumentu jako autentycznego, spowoduje odmowę udzielenia zezwolenia lub jego cofnięcie.  Anonimowe wsparcie przy wypełnianiu wniosku obarczone jest brakiem odpowiedzialności, która w przypadku słabej świadomości cudzoziemca lub bariery językowej pomiędzy osobą wspierającą z ramienia Urzędu a cudzoziemcem może spowodować bardzo negatywne skutki dla wnioskującego który to sam podejmuje pełną odpowiedzialność za treść wniosku. W związku z napływem cudzoziemców z całego świata, bariera językowa spowodowane brakiem tłumaczeń wniosku (wniosek jest tylko w 4 językach) oraz nieznajomością języków obcych wśród personelu urzędów wojewódzkich w sposób oczywisty ma wpływ na jakość i poprawność treści jaką cudzoziemcy mogą zawierać we wnioskach. Niestety polityka urzędów wojewódzkich wskazuje jednoznacznie iż większość błędów we wniosków, nawet oczywistych omyłek jest traktowana jako świadome działanie i kończy się decyzjami odmownymi.  Biorąc pod uwagę, iż cudzoziemiec powinien mieć możliwość wyboru instytucji, czy też osoby z której pomocy chce skorzystać oraz fakt, iż możliwości skorzystania z pomocy zapewnionej przez Wojewodę mogą być obarczone pewnymi ograniczeniami związanymi z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich wskazane jest zapewnienie dostępu do przedmiotowego systemu teleinformatycznego osobom działającym na podstawie pełnomocnictwa (np. poprzez funkcjonowanie tzw. profilu pełnomocnika) lub/i możliwości wypełnienia wniosku, by w razie wątpliwości przy jednoczesnym braku chęci lub możliwości skorzystania z pomocy oferowanej przez urzędy wojewódzkie, cudzoziemiec miał prawo przed złożeniem wniosku skonsultować jego treść z np. z adwokatem lub inną osobą, którą upoważnia do reprezentowania go przed Wojewodą. Odpowiadałoby to wyrażonej w art. 32 KPA możliwości działania strony przez pełnomocnika. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Cudzoziemiec nie ma obowiązku korzystania z pomocy wojewody przy wypełnianiu wniosku w MOS. Projektowane przepisy prawa nie zakazują cudzoziemcom korzystania z usług pełnomocników na zasadach ogólnych. Pełnomocnik może asystować cudzoziemcowi, za jego zgodą, przy wypełnianiu wniosku, jednakże to cudzoziemiec będzie zobowiązany do podpisania wniosku kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. Ponadto pełnomocnictwo może zostać załączone do wniosku już na etapie składania wniosku za pomocą systemu MOS. Obecnie obowiązujące przepisy prawa również przewidują, iż wniosek o udzielenie zezwolenia pobytowego podpisywany jest (i tym samym składany) przez samego cudzoziemca jako stronę postępowania,  a nie przez pełnomocnika. Z racji konieczności złożenia określonych oświadczeń wiedzy pod rygorem odpowiedzialności karnej nawet  w obecnym stanie prawnym cudzoziemiec nie może posłużyć się pełnomocnikiem przy tym, aby ten w całości w jego imieniu dokonał czynności złożenia wniosku. Wskazywany w uwadze art. 32 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczący działania strony przez pełnomocnika zawiera w swej treści istotne ograniczenie. Mianowicie pełnomocnik nie może działać, jeżeli charakter czynności wymaga osobistego działania strony. I niewątpliwie taką czynnością jest złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia pobytowego. Nie wyklucza to jednak w żadnym wypadku również w obecnym stanie prawnym możliwości zaoferowania przez tego pełnomocnika wsparcia cudzoziemcowi już na etapie wypełniania stosownego formularza wniosku. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się wydłużenie terminu, w którym cudzoziemiec ubiegający się o zezwolenie na pobyt czasowy, pobyt stały lub pobyt rezydenta długoterminowego UE powinien stawić się osobiście w urzędzie. Przepisy nie precyzują, w jakim terminie wojewoda wzywa cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w urzędzie, tym samym ciężko jest przewidzieć, kiedy dokładnie cudzoziemiec otrzyma wezwanie, od momentu otrzymania którego będzie miał jedynie 7 dnia na dopełnienie niezbędnych formalności, mających bezpośredni wpływ na postępowanie w sprawie legalizacji jego pobytu w Polsce. Ogranicza to możliwość odbycia podróży służbowych bądź odwiedziny rodziny, szczególnie w przypadku cudzoziemców pochodzących krajów bardziej odległych. Będzie to poważnym utrudnieniem dla sektora transportowego, który z uwagi na poważny niedobór pracowników charakteryzuje się wysokim odsetkiem zatrudnionych obywateli państw trzecich. Proponuje się zatem wydłużenie terminu na przedstawienie ważnego dokumentu podróży, złożenia odcisków linii papilarnych i złożenia wzoru podpisu do 14 dni. Takie brzmienie przepisu byłoby spójne z artykułami 106f, 203f, 219f i zapewniłoby większą efektywność – cudzoziemiec miałby większe szanse na uzupełnienie wszystkich braków w ramach jednej wizyty, co ograniczałoby konieczność wielokrotnych wizyt cudzoziemców w urzędach.  Ponadto, warto zwrócić uwagę na fakt, że mimo elektronizacji postępowania w dalszym ciągu po złożeniu wniosku cudzoziemiec będzie wzywany do osobistego stawiennictwa w urzędzie. Może to negatywnie wpłynąć na czas procedowania spraw pobytowych i nie zminimalizuje obciążenia pracowników pracą.  Zdajemy sobie sprawę z faktu, że identyfikacja tożsamości wnioskodawcy jest niezbędna w celu prowadzenia rozsądnej polityki migracyjnej oraz ze względów bezpieczeństwa. Jednakże w naszej ocenie rekomendowane byłoby rozważenie zróżnicowania terminów osobistego stawiennictwa w urzędzie. Mianowicie, w przypadku pierwszego postępowania pobytowego, obowiązki te mogłyby pozostać w projektowanym kształcie. Z kolei w przypadku kolejnych wniosków pobytowych, weryfikacja tożsamości wnioskującego o pobyt cudzoziemca (przeprowadzana już kolejny raz w związku z kolejnym wnioskiem) mogłaby odbywać się na etapie końcowym postępowania, tj. w trakcie odbioru decyzji pobytowej i karty pobytu. Proponowana zmiana ograniczyłaby liczbę wizyt w urzędzie, co w sposób bezpośredni wpłynęłoby na obciążenie pracowników pracą, a w ślad za tym mogłoby ograniczyć czas pracy nad rozpoznawaniem wniosków.  Propozycja:  „W toku postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy/stały/rezydenta długoterminowego UE wojewoda wzywa cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w terminie nie krótszym niż ~~7~~ **14 dni** w celu:”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Wojewoda może wezwać cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w terminie nie krótszym niż 7 dni. Termin ten może być zatem dłuższy niż 7 dni. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | W opinii IOM warto byłoby doprecyzować formę wezwania (korespondencyjnie, elektronicznie). | **Uwaga nieuwzględniona**.  Sposób doręczenia wezwania wojewody będą determinować przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego regulujące doręczenia. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | W ustępie pierwszym należy doprecyzować formę wezwania: pisemne na adres wskazany we wniosku, za pośrednictwem MOS, poprzez pocztę elektroniczną, etc. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Sposób doręczenia wezwania wojewody będą determinować przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego regulujące doręczenia. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219e ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | Proponuje się dodanie po ust. 2 ust. 3 o następującym brzmieniu:  *Wezwanie, o którym mowa w ust. 1 powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia złożenia wniosku.*  Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisów wojewoda wzywa cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w celu przedstawienia ważnego dokumentu, złożenia odcisków linii papilarnych, złożenia wzoru podpisu oraz uzupełnienie braków formalnych we wniosku, natomiast brak jest informacji w jakim terminie powinno nastąpić ww. wezwanie. Aktualnie w niektórych województwach dochodzi do sytuacji, w których wojewoda wzywa cudzoziemca do uzupełnienia braków formalnych nawet po roku od dnia złożenia wniosku.  Brak wskazanego terminu wezwania wojewody do uzupełnienia braków formalnych we wniosku może tworzyć sytuację analogiczną do spotykanej obecnie, wobec której czas oczekiwania na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie jest niczym ograniczony i nadmiernie przedłuża prowadzone postępowanie. W celu ograniczenia przewlekłości postępowań dot. legalizacji pobytu w Polsce postulujemy o dodanie przepisu, zgodnie z którym wojewoda będzie zobowiązany do wezwania cudzoziemca do osobistego stawiennictwa w ograniczonym terminie, który wynosiłby 3 miesiące. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Wojewoda w każdym przypadku ma obowiązek działać niezwłocznie w prowadzonym przez siebie postępowaniu. Wojewoda jako gospodarz prowadzonego postępowania administracyjnego będzie je prowadził w taki sposób, aby czynności procesowe następowały w prawidłowej kolejności, bez zbędnej zwłoki i adekwatnie do ilości prowadzonych postępowań w sprawie legalizacji pobytu oraz posiadanych zasobów w obsługującym ten organ administracji publicznej aparacie administracyjnym. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 10 projektu  (art. 106f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 27 projektu  (art. 203f ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 35 projektu  (art. 219f ustawy o cudzoziemcach) | Doprecyzowanie przepisów w taki sposób, aby wyeliminować praktyki urzędów wojewódzkich polegające na wskazywaniu w wezwaniu wszystkich dokumentów niezbędnych w celu uzyskania zezwolenia bez weryfikacji dokumentów, które już zostały wcześniej przez cudzoziemca dostarczone.  Istotne jest, aby wniosek oraz załączone do niego dokumenty zostały na etapie formułowania wezwania zweryfikowane przez organ. Obecnie w niektórych urzędach wojewódzkich (w tym szczególnie w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim) stosowana jest praktyka zamieszczania w wezwaniach wszystkich dokumentów wymaganych do procesu pomimo ich wcześniejszego złożenia. Wezwanie powinno dotyczyć konkretnego procesu oraz w przypadku każdego dokumentu zawierać odniesienie do odpowiedniego przepisu ustawy bądź rozporządzenia. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Analiza treści uwagi wskazuje na to, iż dotyczy ona w istocie możliwych nieprawidłowości w stosowaniu obecnych przepisów prawa przez organy administracji publicznej. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | Doprecyzowanie, czy elektroniczne zaświadczenie potwierdzające złożenie wniosku będzie traktowane równoznacznie ze stemplem, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 (lub art. 206 ust. 1 pkt 1) ustawy w aktualnym brzmieniu.  Wprowadzenie automatycznego zaświadczenia o złożeniu wniosku w miejsce stempla w paszporcie jest zdecydowanie pozytywną zmianą. Warto natomiast zwrócić uwagę na fakt, że z obecnego brzmienia projektu wynika, że do otrzymania zaświadczenia będzie potrzebne tylko poprawne złożenie wniosku, które zostało zdefiniowane w art. 106d ust. 6, art. 203d ust. 5 oraz art. 219d ust. 5. Projektodawca za takie przesłanki, które muszą być spełnione łącznie, uznał opatrzenie wniosku (a w przypadku wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy również obowiązkowych załączników do tego wniosku) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym oraz otrzymanie przez cudzoziemca lub osobę składającą w jego imieniu wniosek urzędowego poświadczenia odbioru przez wojewodę ww. wniosku.  Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 1 (lub art. 206 ust. 1 pkt 1) w aktualnym brzmieniu wojewoda umieszcza w dokumencie podróży cudzoziemca odcisk stempla potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt pod warunkiem, że termin na złożenie wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt został zachowany i wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie. Jest to istotne z punktu widzenia pracodawców, dla którego stempel stanowił gwarancję tego, że cudzoziemiec przebywa w Polsce legalnie i jednocześnie niwelowało ryzyko nielegalnego zatrudnienia. Powstają więc wątpliwości czy pracodawca będzie obarczony takim ryzykiem, jeżeli zatrudni cudzoziemca na podstawie zaświadczenia potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt, a następnie okaże się, że warunek określony w art. 108 ust. 1 nie został spełniony. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Zaświadczenie potwierdzające złożenie wniosku w zamyśle projektodawcy ma zastąpić stempel, który jest obecnie umieszczany w dokumencie podróży cudzoziemca, i zawiera informacje, iż wniosek został złożony do wojewody w określonym dniu oraz, że wniosek nie zwiera braków formalnych.  Należy jednak podkreślić, iż w obecnym stanie prawnym odcisk stempla potwierdza jedynie terminowe złożenie wniosku o udzielnie zezwolenia pobytowego, i sam w sobie nie jest dokumentem legalizującym pobyt cudzoziemca w Polsce. Prawo do legalnego pobytu cudzoziemca w Polsce wynika z faktu terminowego złożenia wniosku oraz toczącego się postępowania w sprawie legalizacji pobytu. Zgodnie bowiem z niezmienianym art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach, jeżeli termin na złożenie wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy został zachowany  i wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się za legalny od dnia złożenia wniosku do dnia, w którym decyzja w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy stanie się ostateczna. Tym samym podstawa pobytu cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma swoje umocowanie w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach, natomiast stempel nie jest źródłem, a tylko potwierdzeniem tego uprawnienia. Analogiczny charakter będzie miało projektowane zaświadczenie (ono również nie będzie dokumentem stanowiącym źródło uprawnienia pobytowego). |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 29 projektu  (art. 206 ustawy o cudzoziemcach)  Art. 1 pkt 37 projektu  (art. 222a ustawy o cudzoziemcach) | Kod kreskowy, o którym mowa w art. 108 ust. 3 pkt 9 powinien umożliwiać podmiotom powierzającym pracę sprawdzenie ważności/aktualności elektronicznego zaświadczenia o złożeniu wniosku o zezwolenia na pobyt czasowy po jego zeskanowaniu. Ponadto należy umożliwić wielokrotne generowanie zaświadczenia z systemu.  Ze względu na fakt, że warunkiem legalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi jest legalny pobyt w Polsce, jednocześnie pracodawca jest zobowiązany do weryfikacji podstawy do legalnego pobytu, uzasadnionym wydaje się umożliwienie pracodawcy weryfikacji, czy postępowanie ws. udzielenia zezwolenia na pobyt jest w toku. W trakcie oczekiwania na decyzję cudzoziemiec najczęściej nie posiada już ważnego dokumentu pobytowego i jedynym sposobem weryfikacji przez pracodawcę, czy postępowanie jest dalej w toku i nie zostało umorzone, jest pobranie zaświadczenia z systemu.  Rozwiązanie to, stosowane między innymi w Wielkiej Brytanii, stanowi efektywną procedurę w zakresie monitorowania i potwierdzania statusu imigracyjnego obywateli krajów Unii Europejskiej, którzy uzyskali status osoby osiedlonej (*settled status*). Poprzez skorzystanie z rządowego portalu, posiadacze tego statusu są w stanie wygenerować zaświadczenie potwierdzające ich aktualny status imigracyjny. Istnieje również możliwość wielokrotnego generowania tego zaświadczenia w celu aktualizacji informacji. Dodatkowo, istnieje opcja generowania kodu umożliwiającego pracodawcom weryfikację statusu imigracyjnego pracownika poprzez oficjalną stronę rządową. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Istnieje możliwość skanowania kodu kreskowego przez pracodawcę, kod nie zwiera jednak informacji o statusie pobytowym cudzoziemca.  Należy podkreślić, iż zaświadczenie potwierdzające złożenie wniosku w zamyśle projektodawcy ma zastąpić stempel, który jest obecnie umieszczany  w dokumencie podróży cudzoziemca, i który informacje, iż wniosek został złożony do wojewody w określonym dniu oraz, że wniosek nie zwiera braków formalnych.  Należy jednak podkreślić, iż w obecnym stanie prawnym odcisk stempla potwierdza jedynie terminowe złożenie wniosku o udzielnie zezwolenia pobytowego i sam w sobie nie jest dokumentem legalizującym pobyt cudzoziemca w Polsce. Analogicznie będzie w przypadku zaświadczenia. Prawo do legalnego pobytu cudzoziemca w Polsce wynika z faktu terminowego złożenia wniosku oraz toczącego się postępowania w sprawie legalizacji pobytu. Zgodnie bowiem z niezmienianym art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy o cudzoziemcach, jeżeli termin na złożenie wniosku o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy został zachowany i wniosek nie zawiera braków formalnych lub braki formalne zostały uzupełnione w terminie pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się za legalny od dnia złożenia wniosku do dnia, w którym decyzja w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy stanie się ostateczna.  Zaświadczenie będzie generowane z systemu MOS i opatrywane kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Zaświadczenie będzie doręczane za pośrednictwem MOS. Cudzoziemiec będzie miał możliwość zapisania zaświadczenia w formie dokumentu  w formacie PDF, i wielokrotnego jego drukowania. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 12 projektu  (art. 108 ust. 8 ustawy o cudzoziemcach) | Umożliwienie przyjazdu i legalnego pobytu w Polsce członkom rodziny rozdzielonej w trakcie oczekiwania na rozpatrzenie wniosku pobytowego.  Art. 108 ust. 8 ustawy o cudzoziemcach, w brzmieniu wprowadzonym przez projekt, zakłada że w sytuacji złożenia wniosku o pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną przez cudzoziemca, który przebywa w Polsce, w imieniu swoich członków rodziny przebywających za granicą, nie będą wydawane zaświadczenia potwierdzające złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy.  W praktyce zdarza się, że rodzina dołącza do cudzoziemca w nieco późniejszym okresie (np. po zakończeniu przez dzieci roku szkolnego w kraju pochodzenia). Przyjazd nie będzie możliwy w trakcie postępowania w sprawie zezwoleń na pobyt czasowy, choć z uwagi na długi czas oczekiwania na decyzję w niektórych województwach może to powodować dłuższą rozłąkę z najbliższą rodziną.  Art. 108 ustawy o cudzoziemcach w aktualnym brzmieniu umożliwia takim cudzoziemcom kontynuację legalnego pobytu w Polsce w trakcie rozpatrywania wniosku pobytowego. Postuluje się zatem zmianę przepisów w taki sposób, aby członkowie rodziny również mogą przebywać w Polsce do czasu rozpatrzenia ich wniosków pobytowych, jeśli przybędą do Polski legalnie już po złożeniu wniosków pobytowych w ich imieniu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Członkowie rodziny cudzoziemca mają możliwość wjazdu do Polski na podstawie wizy. Projektowane zaświadczenie nie będzie miało charakteru dokumentu uprawniającego do wjazdu i pobytu. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 15 projektu  (art. 120a ustawy o cudzoziemcach) | Umożliwienie złożenie wniosku o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w postaci elektronicznej.  Zgodnie z uzasadnieniem zmiany art. 120a mają charakter legislacyjny. Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu mimo digitalizacji procedury legalizacji pobytu cudzoziemców wniosek o zmianę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę cudzoziemiec nadal będzie składał w postaci papierowej. W uzasadnieniu brakuje natomiast informacji nt. celu zachowania tradycyjnego sposobu składania wniosku w przypadku zmiany zezwolenia na pobyt czasowy i pracę. Wydaje się, że umożliwienie złożenie ww. wniosku w postaci elektronicznej jest uzasadnione i znacząco usprawni procedurę. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku awansu pracownika cudzoziemskiego wykonanie pracy na nowym stanowisku nie jest możliwe dopóki zezwolenie nie zostanie zmienione przez wojewodę. W celu ograniczenia barier uniemożlwiających sprawne przejście cudzoziemca na wyższe stanowisko wewnątrz przedsiębiorstwa proponuje się umożliwienie złożenia wniosku w trybie art. 120 w formie elektronicznej. Ponadto należy umożliwić zmianę stanowiska cudzoziemca bezpośrednio w dniu złożenia przez cudzoziemca ww. wniosku o zmianę zezwolenia na pobyt i pracę. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Na obecnym etapie rozwoju technicznego MOS jako narzędzia w systemie teleinformatycznym, prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, możliwe jest jedynie zapewnienie mu takich funkcjonalności, jakie przewidują projektowane przepisy. Natomiast w dalszej przyszłości narzędzie to będzie podlegało rozwojowi, który w zamyśle projektodawcy również znajdzie swoje odzwierciedlenie w projektowanych przepisach prawa. |
| Konfederacja Lewiatan | Uwaga o charakterze ogólnym | **Należy zapewnić podmiotom powierzającym pracę cudzoziemcom ubiegającym się o pobyt czasowy, pobyt stały lub pobyt rezydenta długoterminowego UE możliwość sprawdzenia statusu sprawy**, za zgodą cudzoziemca wyrażoną przez MOS, na przykład poprzez zeskanowanie kodu kreskowego znajdującego się na zaświadczeniu (o którym mowa w np. 108 ust. 3 pkt 9, art. 206 ust. 3 pkt 9, art. 222a ust. 3 pkt. 9 ustawy o cudzoziemcach zgodnie z brzmieniem zaproponowanym w projekcie nowelizującym), a także dalszego sprawdzania statusu sprawy bez konieczności przedstawiania pełnomocnictwa. Ponadto warto rozważyć wprowadzenie za pośrednictwem MOS powiadomień o zdarzeniach w postępowaniach dotyczących cudzoziemców, co do których podmiot powierzający pracę złożył załącznik nr 1 tak, aby podmiot zatrudniający cudzoziemca był na bieżąco informowany o statusie postępowania. Jest to kluczowe z perspektywy pracodawców z uwagi na fakt, że w przypadku umorzenia postępowania ze względu m.in. na niestawienie się w urzędzie na wezwanie wojewody, pracodawca jest obarczony ryzykiem nielegalnego powierzenia pracy w związki z brakiem podstaw do legalnego pobytu cudzoziemca w Polsce. Biorąc pod uwagę, że legalność zatrudnienia jest nieodłącznie uwarunkowana legalnością pobytu cudzoziemca w Polsce, podmiot powierzający pracę powinien być informowany o przebiegu postępowania, a co najmniej – o jego zakończeniu. Uwaga ta w szczególności dotyczy sytuacji, w której wydana przez urząd decyzja jest negatywna, a dalszy pobyt cudzoziemca w Polsce będzie uznawany za nielegalny. W aktualnym stanie prawnym podmiot powierzający pracę nie jest stroną postępowania o zezwolenie na pobyt i pracę (zezwolenie jednolite). Przepisy prawa migracyjnego zobowiązują go jednak do czynnego udziału w postępowaniu, bez możliwości weryfikacji jego statusu. Projekt nie dostarcza nowych rozwiązań w tym zakresie, wobec czego rekomendowana jest dalsza analiza i wprowadzenie zmian usprawniających przebieg postępowania i zapewniających dostęp podmiotu powierzającego pracę do informacji o postępowaniu. Jest to szczególnie istotne w kontekście nowego obowiązku pracodawcy wskazanego w decyzji o zezwoleniu na pobyt i pracę, który polega na informowaniu wojewody w ciągu 15 dni o utracie pracy przez cudzoziemca. Obowiązek ten jest przewidziany w art. 96 projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (UC46). | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi nie jest stroną któregokolwiek z postępowań wymienionych w uwadze. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225b ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) | **Proponuje się dodanie do ust. 1 art. 225b pkt 5:**  1. Indywidualne konto w MOS może założyć:  1) cudzoziemiec;  2) rodzic małoletniego cudzoziemca – dla tego małoletniego cudzoziemca;  3) opiekun cudzoziemca – dla tego cudzoziemca;  4) kurator małoletniego cudzoziemca bez opieki – dla tego małoletniego cudzoziemca bez opieki**;**  **5) pełnomocnik cudzoziemca.**  Przepisy zakładają, że formularze wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy będą musiały być wypełniane i składane osobiście przez cudzoziemca, zaś ew. możliwość korzystania z pomocy osób trzecich na etapie składania wniosków będzie bardzo ograniczona. Po wejściu w życie projektowanych przepisów nie będzie możliwości, aby wniosek pobytowy złożył w imieniu cudzoziemca pełnomocnik. To ograniczenie wg przeważającego poglądu istnieje już na gruncie obecnych przepisów (zważywszy, że obecnie formularz wniosku zawiera wzór podpisu oraz szereg oświadczeń wiedzy składanych pod rygorem odpowiedzialności karnej). Proponowane ograniczenia należy ocenić umiarkowanie krytycznie. Proponuje się umożliwienie cudzoziemcom korzystania z pełnomocników do składania wniosków pobytowych.  Projektowane przepisy nie umożliwiają aby ktokolwiek inny poza samym cudzoziemcem (z wyjątkami dot. rodziców małoletnich, opiekunów itp.) dokonał choćby samego wypełnienia formularza wniosku pobytowego (tak, by następnie sam cudzoziemiec osobiście podpisał taki uprzednio wypełniony formularz). To ograniczenie należy ocenić bardzo krytycznie. Rekomendujemy dokonanie w projekcie zmian pozwalających na uniknięcie tego ograniczenia.  Formularz wniosku będzie wypełniany i składany za pośrednictwem MOS, a indywidualne konta w MOS będą mógł założyć wyłącznie sam cudzoziemiec (oraz rodzice małoletnich, opiekunowie itp.). Do wypełnienia formularza wniosku pobytowego danego cudzoziemca będzie więc w praktyce konieczne uzyskanie dostępu do konta tego cudzoziemca w MOS. Zarazem dostęp do indywidualnego konta cudzoziemca w MOS będzie wymagał uwierzytelnienia zgodnie z metodami wymienionymi w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (czyli przy pomocy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego). Tym samym, w praktyce aby osoba trzecia mogła przygotować (wypełnić) cudzoziemcowi formularz wniosku pobytowego, to ta osoba trzecia musiałaby posłużyć się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym tego cudzoziemca. Zarówno z prawnego, jak i z praktycznego punktu widzenia umożliwianie osobom trzecim dostępu do własnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego itd. należy zaś ocenić jako bardzo niepożądane.  W efekcie, powyższe drugie ograniczenie grozi dwojakimi konsekwencjami: Po pierwsze, grozi tym, że znacznie większa część cudzoziemców wnioskujących o zezwolenia pobytowe będzie zmuszona przygotowywać wnioski pobytowe samodzielnie, bez pomocy osób trzecich (w szczególności podmiotów świadczących taką pomoc profesjonalnie) – może to doprowadzić do zwiększenia liczby wniosków przygotowanych wadliwie i w efekcie zwiększyć obciążenie urzędów i doprowadzić do częstszych negatywnych decyzji. Po drugie, grozi to tym, że niektórzy cudzoziemcy w celu skorzystania z pomocy osób trzecich przy przygotowywaniu swoich wniosków pobytowych będą umożliwiali takim osobom trzecim dostęp do dostępu do własnych kwalifikowanych podpisów elektronicznych, podpisów osobistych itd., co w razie nieuczciwości takich osób trzecich będzie ich narażało na różne poważne nadużycia.  W celu uniknięcia powyższego ograniczenia należy rozważyć wprowadzenie jednego z poniższych rozwiązań:  1) wprowadzenie w MOS osobnych indywidualnych kont dla pełnomocników, z możliwością składania wniosków pobytowych dla indywidualnych cudzoziemców („podłączanych” i „odłączanych” do konta pełnomocnika w porozumieniu z cudzoziemcem) i odbierania w ich imieniu zaświadczeń o złożeniu wniosku przy użyciu konta pełnomocnika, ewentualnie  2) wprowadzenie możliwości przypisywania pełnomocników bezpośrednio do indywidualnych kont cudzoziemców w MOS jako dodatkowych użytkowników, z możliwością udzielania i odbierania im przez cudzoziemca określonych zakresów uprawnień (w szczególności do składania wniosku),  3) Wprowadzenie możliwości zakładania kont indywidualnych w MOS także osobom trzecim wyłącznie w zakresie uzupełniania formularzy wniosków w celu generowania z nich plików z danymi w celu dalszego ich eksportowania, przekazania cudzoziemcom i następnie wykorzystania ich w koncie indywidualnym MOS cudzoziemca w celu opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym.  4) Wprowadzenie innego rozwiązania pozwalającego osobom trzecim na uzupełnianie formularzy wniosków pobytowych w celu generowania z nich plików z danymi w celu dalszego ich eksportowania, przekazania cudzoziemcom i następnie wykorzystania ich w koncie indywidualnym MOS cudzoziemca w celu opatrzenia ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Projektowane przepisy prawa przewidują jedynie procedurę składania wniosków o udzielenie zezwoleń pobytowych za pośrednictwem MOS. Dalsza korespondencja będzie odbywała się w sposób tradycyjny. Projektowane przepisy prawa nie zakazują cudzoziemcom korzystania z usług pełnomocników na zasadach ogólnych. Pełnomocnik może asystować cudzoziemcowi przy wypełnianiu wniosku, jednakże to cudzoziemiec będzie zobowiązany do podpisania wniosku kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym. Ponadto pełnomocnictwo może zostać załączone do wniosku już na etapie składania wniosku za pomocą systemu MOS. Obecnie obowiązujące przepisy prawa również przewidują, iż wniosek o udzielenie zezwolenia pobytowego podpisywany jest przez cudzoziemca, a nie przez pełnomocnika. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225c ust. 4 ustawy o cudzoziemcach) | Wydłużenie terminu oraz doprecyzowanie możliwości udowodnienia przez cudzoziemca wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości w działaniu systemu.  Zasadnym wydaje się wydłużenie terminu składania wniosków w przypadku nieprawidłowości działania systemu teleinformatycznego. Termin pierwszego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości jest zbyt krótki i może przyczynić się do powstawania nieprawidłowości.  Wymaga doprecyzowania lub utworzenia katalogu sytuacji czy też sposobu udowodnienia nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego w celu uniknięcia rozbieżność w interpretacji przez organy kontrolujące. | **Uwaga została uwzględniona**.  Termin w art. 225c ust. 1 ustawy o cudzoziemcach zostanie przedłużony do 3 dni roboczych. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa | Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225c ustawy o cudzoziemcach) | Powyższy przepis wymaga gruntownego przeredagowania – zalecane jest wprowadzenie ‘narzędzia asekuracyjnego’ na wypadek nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 225a, jak np. możliwość złożenia wniosku papierowego czy przesłania wniosku na wskazany adres poczty elektronicznej. W sytuacji nieprawidłowego działania systemu przepis pozostawiony  w obecnym brzmieniu tworzy zagrożenie popadnięcia przez cudzoziemców w nielegalny pobyt np. ze względu na:  - konieczność codziennego weryfikowania strony internetowej Szefa UDSC i złożenie wniosku najpóźniej pierwszego dnia roboczego następującego po dniu usunięcia nieprawidłowości. Należy zaznaczyć, że wskazana strona internetowa nie jest platformą szczególnie uczęszczaną przez cudzoziemców. Ponadto sytuacje losowe (jak np. 1-2 dniowa przerwa w dostępie do Internetu ze względu na urlop, sesję egzaminacyjną, leczenie, szkolenie, delegację itd.), które  w łatwy sposób mogą doprowadzić do uchybienia powyższego terminu.  - złożoność zjawiska, jakim są problemy natury techniczno-prawnej zaobserwowane w okresie pandemii COVID (przepisy tzw. Tarczy Antykryzysowej, zgodnie z którymi legalność pobytu cudzoziemców w Polsce w ramach przedłużonej ważności dokumentów pierwotnie ustalona została do ‘sztywnej’ daty, tj. do dnia 24 sierpnia 2023 roku, a następnie cofnięta została o ponad 3 tygodnie poprzez zniesienie stanu zagrożenia epidemicznego. Skutkiem tego była sytuacja popadnięcia w nielegalny pobyt przez cudzoziemców planujących złożenie wniosku pobytowego  w miesiącu sierpniu 2023 roku) oraz pełnoskalowej wojny  w Ukrainie (niejednokrotne błędy dot. nieuzasadnionej, przypadkowej i błędnej utraty statusu ‘UKR’ nawet bez opuszczania przez obywateli Ukrainy terytorium RP, czy też często sygnalizowane problemy z funkcjonowaniem dokumentu elektronicznego DIIA.PL w aplikacji mObywatel).  Bardzo wskazane byłoby wprowadzenie w takiej sytuacji ‘procedury asekuracyjnej’ umożliwiającej złożenie wniosku w sposób niezwiązany z platformą MOS.  Co więcej, sytuacja ew. nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego oraz niewprowadzenie ‘narzędzia asekuracyjnego’ może znacznie utrudnić pracę Straży Granicznej przy ew. kontroli legalności pobytu cudzoziemca na terytorium RP oraz doprowadzić do nieuzasadnionego wszczęcia postępowania powrotowego, gdyż cudzoziemiec nie będzie posiadał żadnego narzędzia potwierdzającego zamiar złożenia wniosku pobytowego w chwili wystąpienia usterki. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy w sposób właściwy ochronę prawną cudzoziemca zapewni przepis art. 225c ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, z tym tylko zastrzeżeniem, że termin, w jakim powinien zostać złożony wniosek został w projekcie przedłużony z jednego do trzech dni roboczych następujących po dniu usunięcia nieprawidłowości w działaniu MOS. |
| Konfederacja Lewiatan | Uwaga ogólna  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225a-225i ustawy o cudzoziemcach) | Aktualnie system MOS funkcjonuje w 6 językach, ważne jest, aby funkcjonalność portalu w poszczególnych językach wyglądała tak samo, jak w języku polskim. Ponadto wszystkie dokumenty, w tym pouczenia, udostępniane cudzoziemcowi przez system MOS, powinny być dostępne w języku zrozumiałym dla cudzoziemca (np. angielskim lub języku ojczystym). | **Uwaga poza zakresem regulacji projektu**. |
| Konfederacja Lewiatan | Uwaga ogólna  Art. 1 pkt 39 projektu  (art. 225a-225i ustawy o cudzoziemcach) | Niezależnie od elektronicznego systemu MOS należy rozważyć udostępnienie aplikacji mobilnej MOS, która przynajmniej umożliwi kontrolowanie statusu spraw przez cudzoziemca, pełnomocnika lub przedstawiciela pracodawcy. | **Uwaga poza zakresem regulacji projektu**. |
| Konfederacja Lewiatan | Art. 1 pkt 48 projektu  (art. 248 ust. 2a ustawy o cudzoziemcach) | Art. 248 ustawy o cudzoziemcach w dotychczasowym brzmieniu stanowił iż: „W przypadku gdy karta pobytu została wydana cudzoziemcowi, który nie ukończył 13. roku życia do dnia jej odbioru, odbiera tę kartę jego przedstawiciel ustawowy lub kurator.”. Obligatoryjne stawiennictwo do odbioru karty pobytu osób małoletnich, które ukończyły 6. rok życia nakłada kolejne wymagania na cudzoziemców oraz organy prowadzące postępowania, a co za tym idzie przyczyni się do wydłużenia okresów trwania postępowań administracyjnych w sprawach o udzielenie zezwoleń na pobyt. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Obowiązek osobistego stawiennictwa w urzędzie wojewódzkim w celu odbioru karty pobytu małoletniego cudzoziemca, który ukończył 6 lat wynika z uregulowań rozporządzenia Rady (WE) nr 1030/2002 z dnia 13 czerwca 2002 r. ustanawiającego jednolity wzór dokumentów pobytowych dla obywateli państw trzecich, które nakładają na państwa członkowskie obowiązek pobierania odcisków linii papilarnych od cudzoziemców powyżej 6. roku życia w celu wydania im dokumentu pobytowego. Konieczne jest zatem potwierdzanie zgodności odcisków linii papilarnych małoletniego z tymi, które zostały zapisane w karcie pobytu. Wymóg stawiennictwa małoletniego ma na celu wzmocnienie pewności obrotu prawa i eliminację ryzyk związanych z naruszaniem praw małoletnich. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 1 pkt 58 projektu  (art. 334a ust. 2 ustawy o cudzoziemcach) | IOM proponuje, aby dokonać również zmiany art. 334 ust. 2 pkt 6 ustawy o cudzoziemcach w następujący sposób: „*przebywającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w* ***art. 170*** *zaświadczenie potwierdzające domniemanie, że cudzoziemiec jest ofiarą handlu ludźmi, lub na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 176 przesłanki udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy dla ofiar handlu ludźmi* ***oraz jego małoletnich dzieci***.”  Proponowana zmiana ma na celu objęcie zakresem dobrowolnych powrotów grupy wrażliwej, którą stanowią małoletnie dzieci ofiar handlu ludźmi. Obecny stan prawny nie pozwala na skorzystanie z programu dobrowolnych powrotów przez małoletnie dzieci ofiar handlu ludźmi przebywające w Polsce razem ze swoim rodzicem, który padł ofiarą handlu ludźmi. Częstokroć rodzic będący zarówno w trudnej sytuacji psychofizycznej, jak i materialnej nie jest w stanie pokryć kosztów powrotu małoletniego dziecka do kraju pochodzenia rodzica. Może to prowadzić do niemożliwości zrealizowania dobrowolnego powrotu przez ofiarę handlu ludźmi, a w szczególnych przypadkach do separacji małoletniego od rodzica oraz rozerwania więzi opiekuńczych, co jest sprzeczne z międzynarodowymi zobowiązaniami Polski, w tym Konwencją o prawach dziecka ONZ.  Rozszerzenie katalogu zawartego w art. 334 ust. 2 pkt 6 ustawy o cudzoziemcach o małoletnie dzieci ofiar handlu ludźmi jest konieczne dla ochrony ich praw, dobra dzieci i stabilności życiowej. Zmiana ta jest uzasadniona zarówno względami humanitarnymi, jak i prawnymi, a jej wprowadzenie stanowi krok w kierunku budowania spójnego i efektywnego systemu ochrony małoletnich w Polsce. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. W jego przedmiocie nie znajdują się kwestie związane z zakresem podmiotowym instytucji pomocy w dobrowolnym powrocie. |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) | Art. 3 pkt 6 projektu  (art. 61 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | IOM pozytywnie ocenia zmianę w art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej poprzez rozszerzenie katalogu postępowań wobec małoletniego, do których powołuje się kuratora dla małoletniego, o złożenie wniosku o udzielenie pomocy mającej na celu wspieranie procesu jego integracji, o którym mowa w art. 91 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Jednak z punktu widzenia dobra dziecka ważne byłoby rozszerzenie katalogu postępowań również o postępowanie przed sądem administracyjnym w przypadku wydania wobec małoletniego cudzoziemca ostatecznej, negatywnej decyzji w postępowaniu o ochronę międzynarodową.  Mając na uwadze, że reprezentowanie małoletniego cudzoziemca z doświadczeniem uchodźczym ze względu na stopień skomplikowania postępowania o ochronę międzynarodową (czy postępowań pokrewnych), występowanie ewentualnej bariery językowej/kulturowej pomiędzy dzieckiem a kuratorem oraz fakt, że małoletni w kraju pochodzenia i/lub w drodze mógł doświadczyć traumatycznych zdarzeń, wymaga odpowiedniego przygotowania i kwalifikacji, kluczowe wydaje się również ustanowienie przez ustawodawcę kryteriów, które powinien spełniać kurator reprezentujący małoletniego w zakresie wykształcenia czy też doświadczenia w pracy z dziećmi wobec kandydatów do pełnienia odpowiedzialnej funkcji kuratora małoletniego cudzoziemca bez opieki.  Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 1 Konwencji o Prawach Dziecka, najlepszy interes dziecka musi być uwzględniany we wszystkich działaniach dotyczących dzieci, bez względu na ich status migracyjny. W tym kontekście, w ocenie IOM, nie tylko małoletni bez opieki, którzy zgłosili chęć ubiegania się o ochronę międzynarodową, powinni otrzymać należytą reprezentację prawną. Obowiązek ustanowienia kuratora dla małoletniego cudzoziemca bez opieki powinien być związany z obecnością małoletniego na terytorium RP, a nie z toczącym się wobec niego postępowaniem. Małoletni powinien mieć zapewnionego jednego przedstawiciela prawnego do reprezentacji prawnej we wszystkich toczących się wobec niego postępowaniach. | **Uwaga została uwzględniona częściowo**.  Brzmienie przepisu art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostało uzupełnione o to, że kurator będzie również właściwy do reprezentacji małoletniego bez opieki w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach wymienionych w tym przepisie:  „*a)* *ustanowienie kuratora do reprezentowania go w postępowaniu w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, przekazania do innego państwa członkowskiego na podstawie rozporządzenia 604/2013, udzielenia pomocy socjalnej oraz udzielenia pomocy w dobrowolnym powrocie do kraju pochodzenia, a także złożenia wniosku o udzielenie pomocy mającej na celu wspieranie procesu jego integracji, o którym mowa w art. 91 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 i 1572),* ***oraz reprezentowania go w postępowaniu przed sądem administracyjnym w tych sprawach****”.* |
| Stowarzyszenie Interwencji Prawnej | Art. 3 pkt 8 projektu  (art. 70 ust. 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | Projekt ustawy zakłada zmianę brzmienia **art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**, dalej: uuco (**art. 3 pkt 8 projektu ustawy**), poprzez wyłączenie z grona beneficjentów pomocy socjalnej i opieki medycznej zapewnianej cudzoziemcom ubiegającym się o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium RP nie tylko cudzoziemców zamieszkujących w Polsce na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały lub zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, przebywających w placówce opiekuńczo-wychowawczej, w strzeżonym ośrodku lub areszcie dla cudzoziemców, tymczasowo aresztowany lub odbywających karę pozbawienia wolności, ale również cudzoziemców korzystających z ochrony uzupełniającej, przebywających na terytorium Polski na podstawie zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany, którym dotychczas pomoc udzielana była do upływu okresów, określonych w art. 74 ust. 1 uuco. Dodatkowo, do grona osób, którym pomoc socjalna i opieka medyczna nie będą udzielane, ustawodawca planuje dołączyć osoby, które uzyskały status uchodźcy.  Projektowane rozwiązanie można byłoby uznać za zrozumiałe w przypadku cudzoziemców legitymujących się zezwoleniem pobytowym przyznającym dostęp do wsparcia ze strony państwa, w tym pomocy społecznej, na zasadach obowiązujących obywateli polskich, budzi ono jednak poważne wątpliwości w stosunku do cudzoziemców, których dostęp do wsparcia socjalnego ze strony państwa jest bardzo ograniczony, tj. cudzoziemców posiadających zgodę na pobyt ze względów humanitarnych lub zgodę na pobyt tolerowany (ustawa o pomocy społecznej przyznaje im pomoc w formie schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania oraz zasiłku celowego).  Pragniemy w tym kontekście zauważyć, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (wersja przekształcona) w art. 19 ust. 1 nakłada na państwa obowiązek zapewnienia wnioskodawcom niezbędnej opieki zdrowotnej, obejmującej przynajmniej opiekę medyczną w nagłych przypadkach oraz podstawowe leczenie chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. W opinii Stowarzyszenia, proponowane rozwiązanie pozostawać będzie w sprzeczności z powołaną regulacją, gdyż w praktyce może pozbawić pewne grupy cudzoziemców wnioskujących o przyznanie ochrony międzynarodowej na terytorium RP należnego im wsparcia, wyłącznie z powodu legitymowania się jednym z tytułów pobytowych, określonych w projektowanym przepisie.  **Mając na względzie powyższe, postulujemy uchylenie art. 3 pkt 8 projektu ustawy, ewentualnie przyjęcie rozwiązania, które zapewni dostęp do opieki medycznej wszystkim wnioskodawcom, niezależnie od posiadanego przez nich tytułu pobytowego.** | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Odpowiedź na tę uwagę wymaga w ocenie projektodawcy stwierdzenia w pierwszej kolejności, iż pomoc socjalna i opieka medyczna, o których mowa w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca  2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiące „świadczenia materialne w ramach przyjmowania” w rozumieniu art. 2 lit. g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (wersja przekształcona), mają przede wszystkim służyć zapewnieniu cudzoziemcom, którzy przebywają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu ubiegania się o udzielenie ochrony międzynarodowej, właściwy, godny poziom utrzymania. Mają zatem niewątpliwie charakter służebny względem tego, że cudzoziemiec przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu poszukiwania ochrony międzynarodowej. Nie ulega zaś wątpliwości, że sytuacja cudzoziemców, którzy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przebywają na podstawie tytułów pobytowych (w tym w szczególności na podstawie wskazanych w uwadze zgodzie na pobyt ze względów humanitarnych lub zgodzie na pobyt tolerowany) jest z założenia odmienna. Cudzoziemcy ci mają uregulowaną sytuację pobytową. Mogą realizować różne cele pobytu.  W przypadku bezterminowych tytułów pobytowych ustawodawca przyznaje takim osobom pełny dostęp do polskiego rynku pracy oraz do podejmowania  i wykonywania działalności gospodarczej na takich samych zasadach jak obywatele polscy. Zgodnie  z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146,  z późn. zm.) cudzoziemcy posiadający bezterminowe tytuły pobytowe znajdują się  w gronie ubezpieczonych, jeżeli podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego albo ubezpieczają się dobrowolnie. Projektodawca stoi na stanowisku, iż pomocy socjalnej i opieki medycznej zapewnianej przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców w celu *stricte* związanym z zabezpieczeniem bytu cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w związku z ubieganiem się o udzielenie ochrony międzynarodowej, nie można umieszczać w roli systemowego (awaryjnego) środka wsparcia dla wszystkich cudzoziemców. Stąd projektodawca stoi na stanowisku, że zaproponowana zmiana brzmienia art. 70 ust. 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie spowoduje, iż cel wdrożonej tą ustawą dyrektywy 2013/33/UE nie zostanie zrealizowany. |
| Stowarzyszenie Interwencji Prawnej | Art. 3 pkt 12 projektu  (art. 77 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP) | Projekt ustawy zakłada zmianę **art. 77 ust. 1 uuco (art. 3 pkt 12 projektu ustawy).** Proponowana zmiana zakłada, że udzielanie zarówno pomocy medycznej, jak i socjalnej będzie wstrzymywane, jeżeli cudzoziemiec korzystający z pomocy socjalnej w ośrodku przebywa poza nim dłużej niż 2 dni. W naszej ocenie, regulacja w proponowanym kształcie może naruszać prawo do korzystania z opieki medycznej osób, które ubiegają się o udzielenie ochrony międzynarodowej w Polsce.  Projektowana regulacja zmiana budzi wątpliwości w kontekście przepisów unijnych. Zgodnie z przepisami uuco, wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej uznaje się za wycofany w sposób dorozumiany, dopiero w przypadku gdy wnioskodawca opuścił ośrodek i nie powrócił do niego przez okres dłuższy niż 7 dni bez usprawiedliwionej przyczyny. Umorzenie postępowania w przedmiocie ochrony międzynarodowej następuje zaś po wydaniu decyzji administracyjnej w tym zakresie. Pozbawienie wnioskodawców opieki medycznej przed wydaniem decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania byłoby sprzeczne z art. 19 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (wersja przekształcona). Zgodnie z powołanym przepisem, państwa członkowskie zapewniają wnioskodawcom niezbędną opiekę zdrowotną, która obejmuje przynajmniej opiekę medyczną w nagłych przypadkach oraz podstawowe leczenie chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. Osoba, która opuściła ośrodek na okres powyżej 2 dni nie traci statusu wnioskodawcy, a tym samym nie powinna tracić dostępu do opieki medycznej.  Zwracamy również uwagę, iż zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 uuco, pomocy medycznej, tak jak socjalnej, udziela się także w okresie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ostatecznej o umorzeniu postępowania, w przypadku, gdy postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej zostało umorzone. Ustawodawca zauważa zatem konieczność zapewnienia opieki medycznej cudzoziemcom w okresie przejściowym, po wydaniu ostatecznej decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania. Tym bardziej, brak jest uzasadnienia prawnego dla pozbawiania opieki medycznej cudzoziemców, którzy opuścili ośrodek na okres dłuższy niż 2 dni, w szczególności z uwagi na fakt, że w ich sprawie wciąż może toczyć się postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej.  **Mając na względzie powyższe, postulujemy uchylenie art. 3 pkt 12 projektu ustawy.** | **Uwaga nie została uwzględniona**.  W ocenie projektodawcy uwaga nie jest zasadna. Minimalny standard w zakresie zapewnienia opieki medycznej cudzoziemcom ustanawia przepis art. 19 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową (wersja przekształcona). Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie zapewniają wnioskodawcom niezbędną opiekę zdrowotną, która obejmuje przynajmniej opiekę medyczną  w nagłych przypadkach oraz podstawowe leczenie chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. Zakres opieki medycznej zapewnianej przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców cudzoziemcom ubiegającym się o udzielenie ochrony międzynarodowej reguluje obecnie art. 73 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym przepisem opieka medyczna obejmuje świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie, w jakim osobom objętym obowiązkowym lub dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym przysługuje prawo do świadczeń na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,  z wyłączeniem leczenia uzdrowiskowego albo rehabilitacji uzdrowiskowej. Niewątpliwie zatem zakres świadczeń składających się na opiekę medyczną zapewnianą przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest szerszy niż takie, które można by przypisać świadczeniom przynależnym nagłym przypadkom oraz podstawowemu leczeniu chorób i poważnych zaburzeń psychicznych. Nowe, proponowane brzmienie art. 77 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ma służyć temu, aby opieka medyczna była świadczona cudzoziemcom, którzy, korzystając z pomocy socjalnej w ośrodku dla cudzoziemców, w tym ośrodku przebywają. Czasowe wstrzymanie tej pomocy socjalnej  z uwagi na oddalenie się z ośrodka na okres przekraczający 2 dni, powinno skutkować czasowym wstrzymaniem również opieki medycznej. Dlatego też projektowany art. 77 ust. 1 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zrównuje wstrzymanie pomocy socjalnej i opieki medycznej w odniesieniu do tej samej przesłanki (oddalenie się z ośrodka na okres przekraczający 2 dni). Natomiast zgodnie z projektowanym art. 77 ust. 2 ustawy  o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wstrzymanie opieki medycznej nie będzie obejmowało przypadków, gdy cudzoziemiec będzie wymagał pomocy w nagłych przypadkach, podstawowego leczenia chorób  i poważnych zaburzeń psychicznych, lub też gdy będzie osobą, która wymaga szczególnego traktowania. Tym samym w okresie, w którym opieka medyczna miałaby być zasadniczo wstrzymana z powodu opuszczenia przez cudzoziemca ośrodka dla cudzoziemców, w dalszym ciągu realizowałaby podstawowy standard wynikający z art. 19 ust. 1 dyrektywy 2013/33/UE. Stąd też uwaga o braku zgodności z tą dyrektywą nie jest zasadna. Trzeba jednocześnie zwrócić uwagę, że powrót cudzoziemca do ośrodka w czasie, gdy toczyć się będzie postępowanie w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej, spowoduje, iż udzielanie pomocy socjalnej i opieki medycznej zostanie przywrócone. |
| **DODATKOWE PROPOZYCJE** | | | |
| Konfederacja Lewiatan |  | Obecnie pobyt cudzoziemca w Polsce w trakcie postępowania dot. udzielenia zezwolenia na pobyt uznaje się za legalny pod warunkiem złożenia kompletnego wniosku w ostatnim dniu legalnego pobytu. W przypadku opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Polski przed zakończeniem postępowania, ponowny wjazd nie jest możliwy z uwagi na brak ważnego dokumentu pobytowego. Czas postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt w zależności od województwa może potrwać od 1 do 3 lat. W tym czasie wyjazd z Polski i ponowny wjazd nie jest możliwy. Uniemożliwia to nie tylko odwiedziny bliskich w kraju pochodzenia cudzoziemca, ale również ogranicza możliwość udziału w zagranicznych podróżach służbowych. **Proponuje się wprowadzenie specjalnych rozwiązań, które by umożliwiły wyjazd z Polski w czasie postępowania.** Jednym z narzędzi, które dobrze się sprawdziło w przypadku obywateli Ukrainy korzystających z ochrony czasowej w Polsce, był certyfikat elektroniczny diia.pl (wdrożony na mocy ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa) jako dokument potwierdzający ich legalny pobyt na terytorium Polski i umożliwiający podróżowanie w ramach Unii Europejskiej, a także przekraczanie jej granic zewnętrznych. To cyfrowe zezwolenie na pobyt byłoby dużym ułatwieniem dla wszystkich cudzoziemców przebywających w Polsce. Opcjonalnym rozwiązaniem mogłoby być wprowadzenie wizy krajowej (uzupełnienie art. 60 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach) umożlwiającej wyjazd i powrót do Polski w trakcie trwania procedury dot. uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy/stały/rezydenta długoterminowego UE. Wiza mogłaby być wydawana na wniosek cudzoziemca w ramach uproszczonej procedury na okres 90 dni. Podobne rozwiązanie obowiązywało na mocy ustawy o cudzoziemcach do 2008 roku. Zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy w ówczesnym brzmieniu „Wojewoda wydaje cudzoziemcowi nową wizę na okres pobytu do czasu zakończenia postępowania w pierwszej instancji w sprawie udzielenia zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, w przypadku, gdy wydanie decyzji z zachowaniem warunków, o których mowa w ust. 2, jest niemożliwe.”. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. |
| Konfederacja Lewiatan |  | Wskazane jest **doprecyzowanie ram czasowych poszczególnych etapów postępowania pobytowego.** Projekt nie uwzględnia terminów (choćby instrukcyjnych), które wyznaczałyby ramy czasowe trwania poszczególnych etapów postępowania. W szczególności z projektowanych przepisów nie wynika, w jakim terminie cudzoziemiec zostanie wezwany do urzędu w celu weryfikacji tożsamości (obowiązki określone w projektowanych przepisach art. 106e. ust 1, Art. 203e. ust. 1, art. 219e ust. 1 ustawy o cudzoziemcach). W naszej ocenie rekomendowane jest określenie terminu, choćby instrukcyjnego, który spójnie wyznaczałby obowiązki wobec różnych urzędów ds. cudzoziemców procedujących wnioski. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Wojewoda w każdym przypadku ma obowiązek działać niezwłocznie. Wojewoda jako gospodarz prowadzonego postępowania administracyjnego będzie je prowadził w taki sposób, aby czynności procesowe następowały w prawidłowej kolejności, bez zbędnej zwłoki i adekwatnie do ilości prowadzonych postępowań w sprawie legalizacji pobytu. |
| Konfederacja Lewiatan |  | Oprócz zmiany przepisów dot. legalizacji pobytu pracy w celu usprawnienia procedur i dostosowanie ich do realiów konieczne jest **ujednolicenie wymogów urzędów wojewódzkich w zakresie dokumentów niezbędnych do uzyskania przez cudzoziemca zezwolenia na pobyt**. Dużym utrudnieniem dla cudzoziemców oraz pracodawców ich zatrudniających, którzy często wspierają pracowników cudzoziemskich w legalizacji pobytu w Polsce, jest zróżnicowanie wytycznych poszczególnych urzędów wojewódzkich pod względem dokumentów wymaganych w trakcie postępowania o udzielenia zezwolenia na pobyt. Ponadto cudzoziemcy często są wzywani do przedłożenia dodatkowych dokumentów, potwierdzających fakty znane urzędowo: wojewoda wzywa m.in. o okazanie do wglądu oryginału decyzji, którą sam wydał w innym postępowania lub o dokumenty potwierdzające posiadanie wysokich kwalifikacji w przypadku cudzoziemca, który wcześniej posiadał decyzję wydaną w trybie art. 127 ustawy o cudzoziemcach. Wymogi te często są nieuzasadnione i stanowią zbędne powielanie procedur przedłużające postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. |
| Konfederacja Lewiatan |  | Wskazane jest wprowadzenie przepisów umożliwiających **większą elastyczność możliwości zmiany warunków zatrudnienia na korzyść cudzoziemca**. Obecnie zmiana stanowiska nie wymagająca zmiany lub wydania nowego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę jest możliwa pod warunkiem zachowania zakresu dotychczasowych obowiązków. W przypadku awansu pracownika cudzoziemskiego wymagana jest zmiana dotychczasowego zezwolenia na pobyt i pracę, przy czym wykonanie pracy na nowym stanowisku nie jest możliwe dopóki zezwolenie nie zostanie zmienione przez wojewodę. W celu ograniczenia barier uniemożlwiających sprawne przejście cudzoziemca na wyższe stanowisko wewnątrz przedsiębiorstwa proponuje się dokonanie następujących zmian:  • Wydawanie zezwolenia na pobyt i pracę (art. 114 ustawy o cudzoziemcach) bez wskazywania stanowiska na decyzji, pozostawiając informację o podmiocie powierzającym pracę lub kod klasyfikacji zawodów;  • Umożliwienie zmiany stanowiska cudzoziemca bezpośrednio w dniu złożenia przez cudzoziemca wniosku o zmianę stanowiska w trybie art. 120 ustawy o cudzoziemcach lub po wysłaniu przez cudzoziemca odpowiedniego powiadomienia do wojewody za pośrednictwem systemu MOS;   * Rozszerzenie przypadków, w których zgodnie z art. 119 ustawy o cudzoziemcach nie jest wymagana zmiana lub wydanie nowego zezwolenia na pobyt czasowy i pracę o zmianę stanowiska w ramach tych samych czynności w firmie (np. przejście ze stanowiska młodszego specjalisty na stanowisko starszego specjalisty, co jednocześnie wiąże się ze zmianą obowiązków). W takiej sytuacji wystarczające byłoby złożenie do właściwego urzędu notyfikacji o zmianie. * Umożliwienie okresowego powierzenia cudzoziemcowi pracy na innym stanowisku w trybie art. 42 §4 Kodeksu pracy. W przypadkach uzasadnionych potrzebami pracodawcy należy umożliwić powierzenie cudzoziemcom przybywającym w Polsce na podstawie zezwolenia na pobyt i pracę (art. 114 ustawy o cudzoziemcach) innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres nieprzekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym, jeżeli nie powoduje to obniżenia wynagrodzenia i odpowiada kwalifikacjom pracownika bez konieczności wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy lub płacy. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa |  | * Niezbędna jest właściwa transpozycja art. 13 ust 4 Dyrektywy 2008/115 w sprawie wspólnych norm  i procedur stosowanych przez państwa członkowskie  w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich. W Wigilię 2024 roku upłynie 13 lat od wyznaczonego terminu implementacji tego przepisu, zgodnie z którym „Państwa członkowskie zapewniają, **aby niezbędna pomoc prawna lub reprezentacja prawna zostały przyznane nieodpłatnie na wniosek,** zgodnie z odpowiednimi przepisami krajowymi lub z zasadami dotyczącymi pomocy prawnej oraz mogą ustalić, że taka nieodpłatna pomoc prawna lub reprezentacja prawna podlegają warunkom określonym  w art. 15 ust. 3-6 dyrektywy 2005/85/WE.” Mimo zgłoszenia projektu ustawy z dnia 30 stycznia 2017 r. dostępnego na stronie https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12294700/12410552/12410553/dokument2708 19.pdf) systemu tego nie wprowadzono. Efekty tego naruszenia zobowiązań traktatowych są takie, że w latach 2019-2022 decyzję  o zobowiązaniu do powrotu otrzymało w Polsce 59 664 obywateli państw trzecich. Złożono w tym okresie 6123 odwołania od decyzji organów SG. Od decyzji utrzymujących w mocy zobowiązanie do powrotu skargę do sądu administracyjnego zdołało złożyć tylko w 572 przypadkach (1%). Z tego zaledwie 160 cudzoziemców było w stanie wypełnić (czasem błędnie) skomplikowany formularz stosowany w sądownictwie administracyjnym  i wystąpić o reprezentację prawną. WSA w Warszawie orzekł o „prawie ubogich” w zaledwie 80 przypadkach. Od 7 kwietnia 2023 roku (w związku z uchyleniem art. 331 ustawy o cudzoziemcach) wykonanie decyzji zobowiązaniowej przez Straż Graniczną nie podlega wstrzymaniu z mocy prawa w oczekiwaniu na złożenie  (i rozpoznanie) skargi do WSA. Oznacza to, że Polska nie zapewnia pełnej skuteczności prawu europejskiemu, gdyż pomoc prawna na etapie sądowym jest zupełnie iluzoryczna. W latach 2019-2022 udzielono jej w 80 przypadkach na 59 664 deportowanych cudzoziemców (0,13%). Co istotne wprowadzenie w 2016 roku paralelnego systemu nieodpłatnej pomocy prawnej na etapie odwoławczym w postępowaniach uchodźczych skutkowało wzrostem odsetka reprezentowanych cudzoziemców z 10% do 61%. Statystyki te zostały zebrane w trakcie projektu „PAŃSTWO-NGOsy-CUDZOZIEMCY: Monitoring wdrażania ustawowej pomocy prawnej” realizowanego przez Instytut na rzecz Państwa Prawa wspólnie z UNHCR. * Właściwa transpozycja art. 13 ust. 2 Dyrektywy 2008/115 („Organ lub podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest właściwy w sprawie ponownego rozpatrzenia decyzji dotyczących powrotu, o których mowa w art. 12 ust. 1,  i może między innymi tymczasowo zawiesić ich wykonanie, chyba że takie tymczasowe zawieszenie ma już zastosowanie na mocy prawa krajowego”) powinna skutkować natychmiastowym przywróceniem obowiązywania art. 331 ustawy o cudzoziemcach  i zagwarantowania, by decyzji o zobowiązaniu do powrotu organy SG nie mogły wykonywać przed upływem terminu na złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ewentualnym rozpoznaniem wniosku o wstrzymanie wykonania owej decyzji. * Właściwa transpozycja art. 8 ust. 6 Dyrektywy 2008/115 („Państwa członkowskie zapewniają skuteczny system monitorowania powrotów przymusowych”) wymaga wprowadzenia realnego, a nie fasadowego, systemu monitoringu powrotów przymusowych. Aktualny system jest całkowicie dla budżetu państwa bezkosztowy i nie może być żadną miarą nazwany systemem skutecznym. * Skoro misja ewaluacyjna wdrażania dorobku Schengen  w zakresie powrotów zaleciła Polsce zamknięcie Aresztu dla Cudzoziemców w Przemyślu, a MSWiA w poprzedniej próbie nowelizacji ustawy o cudzoziemcach zaproponowało zamknięcie tej placówki, należy bezwzględnie stosować się do traktatowych zobowiązań  i doprowadzić do zamknięcia Aresztu o rygorze ostrzejszym niż wiele placówek penitencjarnych.   **Wprowadzenie tych czterech zmian pozwoli Polsce uniknąć naruszania zobowiązań traktatowych.** | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa |  | Jak zaznaczono w części dotyczącej respektowania przez Polskę zobowiązań traktatowych niezbędne jest przywrócenie treści dawnego art. 331 UoC (uchylonego przez art. 1 pkt 43 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. (Dz.U.2023.547) zmieniającej nin. ustawę z dniem 7 kwietnia 2023 r.) - skarga do WSA  a wstrzymanie wyk. decyzji o zobowiązaniu do powrotu. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundacja Save the Children |  | **Reprezentacja prawna małoletnich bez opieki**  Opierająca się na gruncie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. reprezentacja małoletniego posiada istotne mankamenty, które wymagają zmiany. Save the Children z całą stanowczością popiera propozycję wniesioną w ramach wspólnego wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka do Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 października 2024r. dotyczącą objęcia małoletnich cudzoziemców bez opieki mechanizmem reprezentacji prawnej ustanowionym w Art. 99 i nast. Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Oceniamy tę regulację jako stawiającą dziecko i jego najlepszy interes w centrum, a także jako umożliwiającą reprezentantowi prawnemu dziecka zabezpieczenie jego praw w sposób holistyczny. Obecne rozwiązanie prawne, w ramach którego dla małoletniego cudzoziemca bez opieki ustanawiany jest kurator wyłącznie do postępowania uchodźczego i jednocześnie faktyczną opiekę prawną sprawuje inna osoba, nie wydaje się przyczyniać do wystarczającej ochrony dzieci i ich praw. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga dotyczy szerokiego zagadnienia reprezentacji małoletnich cudzoziemców w postępowaniach przed organami polskimi we wszystkich sprawach dotyczących ich praw i obowiązków w sferze pobytowej.  Należy mieć na uwadze to, że podstawowym przedmiotem projektu ustawy, który został poddany konsultacjom publicznym, jest ustanowienie w ustawie o cudzoziemcach regulacji proceduralnych, umożliwiających składanie w sposób elektroniczny wniosków inicjujących postępowania w sprawach udzielenia określonych zezwoleń pobytowych. Tylko wyjątkowo projekt obejmuje regulacje pomniejszych zagadnień, które w ocenie projektodawcy wymagają na chwilę obecną interwencji ustawowej. Przykładem tego wyjątkowego wyjścia poza zasadniczy przedmiot projektu jest zmiana brzmienia art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, która została dodatkowo zmieniona w zgodzie z uwagami innych podmiotów, zgłoszonych w toku konsultacji publicznych. Natomiast postulat Fundacji Save the Children kompleksowego uregulowania reprezentacji małoletnich przy posłużeniu się instytucją reprezentanta dziecka, o którym mowa w art. 99 § 1 i n. ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809, z późn. zm.) znacząco wykracza poza przedmiot projektu ustawy. Wprowadzenie takiej jak postulowana w uwadze regulacji powinna poprzedzić szczegółowa analiza wykonalności zaproponowanych rozwiązań. Powinno się to odbyć w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę |  | Po raz kolejny nowelizacja ustawy o cudzoziemcach nie uwzględnia skomplikowanej sytuacji małoletnich bez opieki na terenie Polski. Nie zaproponowano zmian w przepisach, umożliwiających ustanowienie opieki tymczasowej dla takich dzieci, wprowadzonej już w polskich systemie prawa  w ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. W związku z tym, młodzi są pozbawieni opieki prawnej, koniecznej w podejmowaniu decyzji o ważnych sprawach dziecka. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Stanowisko projektodawcy dotyczące tej uwagi jest tożsame ze stanowiskiem dotyczącym uwagi  w tym samym przedmiocie zgłoszonej przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione  w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji  w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny). |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa |  | W opinii Instytutu na rzecz Państwa Prawa, którego prawnicy wielokrotnie powoływani byli na kuratorów małoletnich bez opieki, niezbędne jest systemowe rozwiązanie kwestii ochrony dzieci uchodźców, które w obecnej chwili „giną” między momentem zadeklarowania złożenia wniosku o udzielenie ochrony, a jego przyjęciem lub bezpośrednio po nim. Nie można dłużej tolerować niemożności utworzenia wyspecjalizowanych oddziałów dla dzieci uchodźców w wybranych placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Postulujemy też aktywne włączenie się Szefa UDSC w dbanie o sytuację prawno-socjalną dzieci uchodźców. System powinien również uwzględniać refundację kosztów kuratorów wspierających dzieci często umieszczone w placówkach oddalonych o setki kilometrów od ich (kuratorów) siedziby. Dalsze utrzymywanie dotychczasowych rozwiązań sprawia, że polskie państwo odpowiada za krzywdę dzieci uchodźców, których losem nikt się w Polsce systemowo nie przejmuje. Obecnie proponowane zmiany są nie do zaakceptowania, gdyż nie likwidują patologicznego systemu braku troski o dzieci-uchodźców. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga dotyczy szerokiego zagadnienia reprezentacji małoletnich cudzoziemców w postępowaniach przed organami polskimi we wszystkich sprawach dotyczących ich praw i obowiązków w sferze pobytowej.  Argumentacja dotycząca stanowiska projektodawcy względem tej uwagi jest tożsama ze stanowiskiem do uwag dotyczących tego samego przedmiotu zgłoszonych przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny) oraz przez Fundację Save the Children. |
| Fundusz Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci (UNICEF) |  | Guardianship and Legal Representation  UNICEF welcomes the proposed expansion of curators' roles to include integration procedures for refugee children. However, the current draft does not fully ensure that all unaccompanied and separated children have access to effective legal representation. The CRC and UNICEF's child rights framework stress the necessity of appointing guardian ad litem for every unaccompanied or separated child, regardless of their status in international protection procedures. UNICEF advocates for the mandatory provision of free legal aid and professional support, ensuring these children are represented by specialized and trained lawyers who understand the complexities of refugee cases and can safeguard their rights throughout migration-related processes. The new regulations should be informed by the lessons learnt from the application of the role of temporary guardians introduced with the Law for Assistance to Citizens of Ukraine.  UNICEF recommends that the Government of Poland expand ongoing efforts, together with UNICEF and other partners, for provision of free, accessible child-friendly legal aid to all asylum- seeking children, including by specialization, and building the capacity of Polish lawyers in child-friendly legal aid. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga dotyczy szerokiego zagadnienia reprezentacji małoletnich cudzoziemców w postępowaniach przed organami polskimi we wszystkich sprawach dotyczących ich praw i obowiązków w sferze pobytowej.  Argumentacja dotycząca stanowiska projektodawcy względem tej uwagi jest tożsama ze stanowiskiem do uwag dotyczących tego samego przedmiotu zgłoszonych przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny) oraz przez Fundację Save the Children. |
| Fundacja Save the Children |  | **Legalizacja pobytu nowonarodzonych dzieci**  Istotną kwestią wymagającą uregulowania pozostaje legalizacja pobytu dzieci cudzoziemskich, które urodziły się na terenie Rzeczypospolitej. Zgodnie z obecnie funkcjonującym prawem status tych dzieci jest nieuregulowany, a co za tym idzie niezalegalizowany. Niestety przedłużające się procedury administracyjne wymagające od rodziców m. in. przedstawienia aktu urodzenia i ważnego dokumentu podróży dziecka, nie pozwalają opiekunom na wywiązanie się z wymaganych terminów. Konieczne wydaje się zatem ustanowienie z mocy prawa legalności pobytu dziecka na terenie Polski do momentu złożenia wszystkich niezbędnych dokumentów pobytowych lub przyspieszone uregulowanie pobytu nowonarodzonego dziecka na podstawie zezwoleń pobytowych rodziców lub opiekunów. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundusz Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci (UNICEF) |  | Detention of Children  UNICEF reiterates the Committee on the Rights of the Child's Concluding Observations from 2021, which call for the immediate cessation of placing asylum-seeking children, refugee children, and families with children in guarded detention centers. The proposed amendments still permit the detention of children, despite the stipulation that it should be used only as a last resort. This practice is harmful to children's well-being and goes against Convention on the Rights of the Child as further developed in the Joint General Comment No 4 (2017) of the Committee on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families and No.23 (2017) of the Committee on the Rights of the Child on State obligations regarding the human rights of children in the context of international migration in countries of origin, transit, destination and return. UNICEF's position aligns with the growing international consensus that children should never be detained for immigration-related reasons. Instead, for un-accompanied and separated children alternatives such as placement in family-based care must be introduced and prioritized. Alternatives to detention for children and families include a range of options such as supported community placement, including placement with host families, bail schemes to ensure compliance with immigration proceedings or reporting requirements, or schemes whereby guarantors or sponsors agree to support the care and supervision of a refugee or migrant family in the community. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundacja Save the Children |  | **Detencja małoletnich**  Niezwykle istotnym zagadnieniem, które w związku ze stosowaną praktyką ma ogromnie szkodliwe konsekwencje dla prawidłowego rozwoju dzieci jest umieszczanie w strzeżonych ośrodkach rodzin z dziećmi, jak również samych małoletnich bez opieki powyżej 15 r. ż. w procedurze powrotowej. Detencja stosowana w stosunku do rodzin z dziećmi ma skrajnie negatywny wpływ na zdrowie fizyczne i psychiczne małoletnich, narażając ich na traumę lub retraumatyzację, a przede wszystkim stoi w sprzeczności do zasady kierowania się najlepszym interesem dziecka. Uważamy, że konieczne jest bezwzględne zaniechanie detencji wobec dzieci, ponieważ w żadnych okolicznościach detencja nie służy najlepszemu interesowi dziecka. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę |  | W związku z planowanymi zmianami w przepisie art. 397 ustawy o cudzoziemcach, proponujemy całkowite odejście od umieszczania małoletnich bez opieki w strzeżonych ośrodkach. Dzieci powyżej 15 roku życia są równie jak młodsze dzieci zagrożone wszelkimi traumami spowodowanymi sytuacją w kraju pochodzenia (wojna, represje, bieda), które spowodowały decyzję o uchodźctwie. Sam fakt braku opieki najbliższej osoby, opiekuna prawnego, jest przeżyciem trudnym. Umieszczenie w ośrodku strzeżonym mającym reżim zbliżony bardziej do więziennego niż placówki pieczy zastępczej jest zagrożeniem pogłębienia traum małoletniego i pogorszenia jego stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego. Takie zmiany są naruszeniem Konwencji o prawach dziecka, w szczególności art. 3, który zobowiązuje Państwa-Strony, we wszystkich działaniach dotyczących dzieci, do jak najlepszego zabezpieczania interesów dziecka.  Przepis powyższego artykułu, jak i proponowana zmiana pozostawiają Straży Granicznej jedynie możliwość wnioskowania o umieszczenie małoletnich w placówce opiekuńczo-wychowawczej, pomijając pieczę rodzinną. Należy rozważyć zamianę ośrodków strzeżonych właśnie na możliwość wnioskowania o umieszczenie dzieci w rodzinach zastępczych. Ponadto podkreślić należy, że dzieci cudzoziemskie tak jak dzieci polskie, powinny przebywać w miejscach, gdzie opiekę sprawują zweryfikowani, bezpieczni dla nich dorośli, bez kontaktu z osobami, które mogą stanowić dla nich zagrożenie. Miejsca, w których przebywają dzieci podlegają bowiem pod obowiązek wdrożenia standardów ochrony małoletnich wynikający z ustawy z 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. z 2024 r. poz. 560). | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Rozważenie jej zasadności powinno odbyć się w związku z odrębnym procesem legislacyjnym. |
| Fundacja Save the Children |  | **Piecza zastępcza**  Kolejnym ważnym problemem, który wymaga jak najszybszej interwencji i systemowego rozwiązania, jest brak zapewnienia małoletnim bez opieki dostępu do pieczy zastępczej, która w pełni odpowiadałaby na ich szczególne potrzeby. Dzieci przekraczające granicę, szczególnie te bez opieki, należą do grupy wyjątkowo wrażliwej, a także narażonej na bycie ofiarą przestępstwa, w tym handlu ludźmi, wykorzystania i różnych form przemocy. Szczególne potrzeby małoletnich powinny determinować wprowadzenie odpowiednich form pieczy zastępczej dedykowanych tej grupie dzieci. Z perspektywy dobra dziecka najbardziej pożądanym rozwiązaniem byłoby umieszczanie dzieci samotnie przekraczających granicę w pieczy rodzinnej spokrewnionej (gdy jest taka możliwość) lub zawodowej pieczy rodzinnej pełniącej funkcję pogotowia opiekuńczego. W przypadku braku dostępności tej formy pieczy ustawa obliguje do umieszczenia małoletniego w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego. Oceniamy, popierając to licznymi rozmowami z pracownikami placówek opiekuńczych, PCPRów i innych organizacji pozarządowych, że obecne rozwiązania niewystarczająco zabezpieczają małoletnich i powodują, że prawo do opieki jest wobec wielu dzieci nieprawidłowo realizowane. Brak miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych powoduje stosowanie w praktyce nieuregulowanych prawnie rozwiązań, które nie zabezpieczają w odpowiedni sposób praw małoletnich. Niedopuszczalne jest kierowanie małoletnich do miejsc, które z założenia nie są miejscami przygotowanymi do przyjmowania dzieci i które nie utrzymują żadnych standardów w kwestii ochrony małoletnich. Zagwarantowanie małoletnim cudzoziemcom bezpiecznych i jak najlepszych warunków do życia i rozwoju jawi się jako jeden z priorytetów do natychmiastowej realizacji. W imieniu Save the Children Polska deklaruję gotowość do wsparcia procesu wypracowania systemowej koncepcji działań na rzecz tworzenia jak najlepszych warunków dla dzieci z doświadczeniem uchodźczym. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Stanowisko projektodawcy dotyczące tej uwagi jest tożsame ze stanowiskiem dotyczącym uwagi  w tym samym przedmiocie zgłoszonej przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione  w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji  w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny). |
| Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM) |  | Zmiana art. 62 ust. 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określająca, że małoletni bez opieki przebywa w rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego lub w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego do czasu wydania przez sąd opiekuńczy orzeczenia w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 3 lit. b (tj. umieszczenie go w pieczy zastępczej), stanowi ważne uzupełnienie regulacji w zakresie ochrony małoletnich cudzoziemców pozbawionych opieki.  Równolegle, zdaniem IOM, niezwykle istotne i niezbędne wydaje się być wprowadzenie zmian prawnych do ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, które pozwoliłyby na stworzenie nowych modeli opieki zastępczej, takich jak nowy rodzaj placówki opiekuńczo-wychowawczej o profilu interwencyjnym, przeznaczonej wyłącznie dla małoletnich cudzoziemców pozbawionych opieki i dostosowanej do ich specyficznych potrzeb. Tylko takie rozwiązanie – zwłaszcza w świetle obecnego przeciążenia systemu opieki zastępczej w Polsce oraz bieżącej sytuacji na granicy polsko-białoruskiej – mogłoby skutecznie zagwarantować miejsca opieki dla dzieci małoletnich w drodze.  Jednocześnie takie zmiany mogłyby przynieść dodatkowy pozytywny efekt w postaci wyspecjalizowania się kilku tak powołanych placówek do pracy z dziećmi cudzoziemskimi. Specjalistyczne podejście, skoncentrowane na najlepszym interesie dziecka, może znacząco poprawić standard opieki oraz zapewnić dzieciom większe poczucie bezpieczeństwa i wsparcia. Dzięki temu możliwe byłoby lepsze dostosowanie opieki do ich specyficznych potrzeb, takich jak wsparcie w pokonywaniu traum, barier językowych i kulturowych. Placówki dedykowane tej grupie dzieci powinny być wyposażone w odpowiednio przeszkoloną kadrę, zdolną do reagowania na specyficzne potrzeby związane z ich doświadczeniami migracyjnymi, w tym traumą, barierami językowymi i różnicami kulturowymi. Takie placówki miałyby kluczowe znaczenie w budowaniu zaufania na linii dzieci-wychowawcy, co jest kluczowe dla skutecznej  integracji i poczucia bezpieczeństwa małoletnich. Utworzenie takich dedykowanych placówek pozwoliłoby ponadto na odciążenie obecnego systemu pieczy. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga w zakresie, w jakim nie dotyczy projektowanej zmiany w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykracza poza przedmiot projektu. Stanowisko projektodawcy dotyczące tej uwagi jest tożsame ze stanowiskiem dotyczącym uwagi w tym samym przedmiocie zgłoszonej przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny). |
| Fundusz Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci (UNICEF) |  | **Alternative care solutions**  UNICEF suggests that the current amendments also provide for expansion of the alternative care options available for refugee and migrant children. Experience of other European countries facing significant inflows of un-accompanied and separated children, e.g. Italy, Greece and Germany, points to the importance of having a range of options for temporary and short-term care. The Committee on the Rights of the Child has also recommended "developing comprehensive referral, case management and guardianship frameworks for unaccompanied and separated children" in Poland. Investment in local communities and ensuring the availability of a range of professional alternative care options would reinforce immediate protection but also support the right of refugee children to grow up in a family environment and avoid the negative effects of institutional care on child development. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Stanowisko projektodawcy dotyczące tej uwagi jest tożsame ze stanowiskiem dotyczącym uwagi  w tym samym przedmiocie zgłoszonej przez Zastępcę Rzecznika Praw Dziecka (uwagi oraz stanowisko projektodawcy zostały udostępnione  w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji  w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny). |
| Instytut na Rzecz Państwa Prawa |  | Postulujemy, aby przy okazji zmian w systemie pomocy socjalnej dla osób ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej dokonano zmian w rozporządzeniu określającym wysokość tej pomocy. Warto podkreślić z całą mocą, że nie była ona waloryzowana od 2003 roku. Oznacza to, że w okresie, w którym wzrosły koszty życia, a płaca minimalna w Polsce została podniesiona o 500%, wysokość świadczeń (na życie poza ośrodkiem) nie została zwaloryzowana. Nie można tego nazwać inaczej niż „niegodziwym zaniechaniem”. Warto zaznaczyć, że Szef UDSC nie dysponuje miejscami dla wszystkich ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej, a proponowane zmiany zmierzają jeszcze w kierunku, dopuszczającym eksmitowanie z ośrodka dla cudzoziemców osoby, która (w ocenie jego administracji) narusza jego regulamin. Zdaniem Instytutu na rzecz Państwa Prawa nie jest możliwe „wyrzucenie na bruk” cudzoziemca i zaproponowanie mu 750 złotych miesięcznie na pierwszą osobę (3000 złotych na ośmioosobową rodzinę), oczekując, że wynajmie za tę kwotę mieszkania i pokryje koszty wyżywienia w Polsce. Projektodawca zdaje sobie sprawę z tego, że jest to absolutna fikcja. Ponadto warto zauważyć, że w pierwszych sześciu miesiącach od złożenia wniosku o udzielenie ochrony cudzoziemiec nie ma prawa do pracy. Oznacza to, że nie jest on w stanie uzupełnić niegodnych (głodowych) świadczeń ewentualnymi legalnymi dochodami. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga wykracza poza przedmiot projektu. Uwaga nie dotyczy przepisów ustawowych, tylko przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 października 2023 r. w sprawie wysokości pomocy dla cudzoziemców ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej (Dz. U. poz. 2154). |
| Fundacja Save the Children |  | **Pobyt czasowy dla małoletnich ze statusem UKR**  Pragnę zwrócić uwagę także na kwestię nieuregulowania możliwości uzyskania zezwolenia na pobyt czasowy małoletnich obywateli z Ukrainy, gdyż istniejące rozwiązanie prawne tworzy taką możliwość wyłącznie dla osób posiadających status UKR przywołujących w uzasadnieniu wniosku na pobyt czasowy pracę lub działalność gospodarczą. Takie rozwiązanie wyklucza w całości grupę małoletnich cudzoziemców z Ukrainy chcących ubiegać się o pobyt czasowy, nawet w sytuacji przebywania na terenie Polski ich rodziców, którzy chcieliby złożyć w imieniu dziecka wniosek o zezwolenie pobytowe. | **Uwaga nie została uwzględniona**.  Uwaga znacząco wykracza poza przedmiot projektu.  Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że uwaga nie jest zasadna, albowiem nie uwzględnia ani obecnego, ani też przyszłego stanu prawnego w zakresie odnoszącym się do jej przedmiotu. Trzeba bowiem mieć na uwadze, iż art. 42 ust. 13 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 167, z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2024 r., nadanym mu przez ustawę z dnia 15 maja 2024 r. o zmianie ustawy o pomocy o obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 854), przewiduje możliwość ubiegania się przez wysiedleńców z Ukrainy posiadających numer PESEL ze statusem „UKR” o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy (ustanowienie wyjątku od art. 99 ust. 1 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach), nie tylko  w odniesieniu do wskazywanych w uwadze rodzajów zezwolenia na pobyt czasowy związanych z wykonywaniem pracy lub prowadzeniem działalności gospodarczej (zezwolenie na pobyt czasowy i pracę, zezwolenie na pobyt czasowy  w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, zezwolenie na pobyt czasowy w celu prowadzenia działalności gospodarczej), ale również w odniesieniu do zezwolenia na pobyt czasowy dla członka rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, o które może ubiegać się również małoletnie dziecko małżonka obywatela polskiego (art. 158 ust. 1 pkt 2 ustawy  o cudzoziemcach) oraz w odniesieniu do zezwolenia na pobyt czasowy w celu połączenia się z rodziną (art. 159 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach). Ponadto, w uwadze nie uwzględniono tego, że w chwili obecnej na wejście w życie oczekują przepisy art. 42c–42w ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (wprowadzone wspomnianą już ustawą z dnia 15 maja 2024 r.) przewidujące podstawę prawną do wydawania wysiedleńcom z Ukrainy, posiadających numer PESEL ze statusem „UKR”, kart pobytu i w konsekwencji udzielania im w ten sposób zezwoleń na pobyt czasowy na okres 3 lat. |